

Personförsäkringsnämnden

373-2004 PFN

Var det olycksfall?

Ett frö i ett mjukt bröd anser bolaget inte vara ett främmande föremål och har därför bedömt en tandskada som icke olycksfall i villkorets mening. Nämnden var av motsatt uppfattning.

FÖRSÄKRINGSVILLKOR

Försäkringsersättning kan utgå vid tandskada till följd av tuggning eller bitning i främmande föremål t.ex. sten eller hagel som funnits i födan. Skadefallet: I skadeanmälan, som inkom till bolaget den 14 april 2004, har NN uppgett att han den 3 april 2004 drabbades av en tandskada. Han åt en skiva mjukt formbröd till frukost i vilket det fanns ett hårt frö som skadade tanden.

Bolaget har bedömt att ett frö i brödet inte kan anses vara ett främmande föremål och att den beskrivna händelsen därför inte kan ses som ett olycksfall i försäkringsvillkorens mening.

NN har inte accepterat bolagets beslut. Han har anfört att han från det aktuella bageriet fått uppgifter om att fröet som skadade tanden är ett rågkorn och att man i det vita formbröd som han åt inte kan förvänta sig "ett frö som är av rågkorn". Han anser därför att den anmälda händelsen bör ses som ett olycksfall och att sedvanlig skadereglering bör ske utifrån hans olycksfallsförsäkring.

NÄMNDENS YTTRANDE

Enligt de för försäkringen gällande villkoren kan försäkringsersättning utgå vid tandskada till följd av tuggning eller bitning i ett främmande föremål t.ex. sten eller hagel som funnits i födan. NN har uppgett att tandskadan uppkom genom bitning på ett hårt (ej blötlagt) rågkorn som fanns i det vita formbröd som han förtärde vid det aktuella tillfället. Bolaget har inte ifrågasatt de av NN lämnade uppgifterna.

Enligt nämndens mening är ett rågkorn av uppgivet slag inte något man kan förvänta sig att finna i ett vitt formbröd. Med hänsyn härtill och eftersom uppräkningsvillkoren i försäkringsvillkoren av vad som kan anses som främmande föremål endast är exemplifierande anser nämnden att ett rågkorn i nu förevarande sammanhang är att hänföra till främmande föremål i villkorens mening. Bolaget har därför inte haft fog för att avböja ersättning på den av bolaget åberopade grunden.

Ämne **Olycksfallsbegreppet**

Årtal för beslut **2004**

Diarienummer **373-2004 PFN**