

10-2006 PFN

Korrekt att inte ersätta tandbehandling fullt ut

NNs tandbrygga lossnade efter ett slag mot käken. Bolaget avböjde ersättning, utöver akutbehandling och röntgenbilder. Nämnden bedömde att skadan inte uppstått om inte sjukliga förändringar funnits. Ersättning utöver vad bolaget medgett ansågs inte motiverat.

BAKGRUND

I skadeanmälan, som är daterad den 8 mars 2005, har NN angett bland annat att han den 19 oktober 2003 var och tittade på en fotbollsmatch. Vid ett tillfälle hoppade åskådaren bredvid honom, varvid NN fick dennes armbåge på vänster sida av sin käke. Efter några dagar märkte NN att hans tandbrygga började röra på sig. När han kontaktade sin tandläkare visade det sig att tandbryggan hade spruckit.

BOLAGETS BESLUT

Bolaget har ersatt kostnader för akutbehandling och röntgenbilder för de delar som överstiger självrisken om 1 500 kr. Bolaget har hänvisat till sin rådgivare i odontologiska frågor, som har gjort följande bedömning. "Försäkringstagaren skadade sin överkäksbro vid en olyckshändelse. Skadans omfattning framgår av röntgenunderlag. Röntgenbilderna visar att bron vilade på ett mycket bräckligt underlag pga grav karies och grav parodontit. Ett omfattande behandlingsbehov fanns före olyckan. Sannolikt behövdes ringa våld för att utlösa frakturen. Den nu planerade terapin måste anses ha en mycket dålig prognos. Om behandlingsförslaget hade inneburit en avtagbar konstruktion på de tänder i bron som kunde sparas hade det varit rimligt att bolaget hade betalat en del av kostnaden. Det kan däremot inte anses rimligt att bolaget betalar en behandling som inte har några förutsättningar att lyckas. Jag föreslår därför att bolaget endast ersätter kostnaden för akutbehandlingen och röntgenbilderna."

FÖRSÄKRINGSTAGARENS INSTÄLLNING

NN har inte accepterat bolagets bedömning. Han har yrkat att ersättning ska utgå från försäkringen för en ny tandbrygga. Han har bland annat angett att en ny tandbrygga enligt bolaget inte har några förutsättningar att lyckas pga karies. Han begär dock inte ersättning för kariesbehandlingar, då det fanns ett behandlingsbehov före olyckan, utan endast för kostnader som är direkt kopplade till olyckshändelsen, dvs att titanbron sprack pga slag.

BOLAGETS INSTÄLLNING

Bolaget har vidhållit sin inställning att inte lämna ersättning för föreslagen behandling då ett mycket omfattande behandlingsbehov fanns före olyckan.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Enligt försäkringsvillkoren, punkt 3.3, stycke 4, gäller följande. "Föreligger vid olycksfallet sjukliga eller för åldern inte normala förändringar, lämnas ersättning endast för den skada som kan antas ha blivit följden om förändringen inte funnits då skadan inträffade." Av utredningen i ärendet framgår att NN vid skadetillfället hade sjukliga förändringar i munnen i form av karies och parodontit. Nämnden, som biträds av rådgivande tandläkare, gör bedömningen att det får antas att någon skada inte skulle ha uppkommit om de sjukliga förändringarna inte funnits. Med hänsyn härtill är NN enligt ovan nämnd villkorspunkt inte berättigad till ersättning utöver vad bolaget medgett.

Ämne **Tandskador**
Årtal för beslut **2006**
Diarienummer **10-2006 PFN**