

# Personförsäkringsnämnden

756-2005 PFN

Olycka var inte en direkt följd av alkoholpåverkan

**Bolaget avböjde att betala ersättning för skada pga fallolycka eftersom försäkringen inte gällde vid alkoholpåverkan om händelsen var en direkt följd av denna påverkan. NN hade druckit två glas vin. Nämnden ansåg inte att utredningen med tillräcklig styrka visade att händelsen var en direkt följd av hans alkoholpåverkan.**

## BAKGRUND

I skadeanmälan har NN bland annat uppgett att han spexade genom att klättra upp på ett balkongräcke för att balansera. Han ramlade ner fem-sex meter och krossade vänster häl samt stukade höger fot. Vid olyckstillfället hade NN enligt uppgift druckit ett par glas vin. NN opererades för hälskadan.

## BOLAGETS BESLUT

Bolaget har avböjt att betala ut ersättning för NNs hälskada med hänvisning till att han var påverkad av alkohol vid skadetillfället och att skadehändelsen var en direkt följd av denna påverkan.

## FÖRSÄKRINGSTAGARENS INSTÄLLNING

NN yrkar att ersättning skall utgå från försäkringen och anför bland annat att skadan inte var en direkt följd av att han var påverkad av alkohol. Han hade bara druckit två glas vin tidigare på kvällen. NN anför vidare att han är en spontan och impulsiv person som även spexar i nyktert tillstånd.

## BOLAGETS INSTÄLLNING

Bolaget har vidhållit sin inställning.

## NÄMNDENS BEDÖMNING

I de för försäkringen gällande villkoren, punkten H 3, framgår att försäkringen inte gäller om den försäkrade har varit påverkad av alkohol och händelsen som orsakat skadan har varit en direkt följd av denna påverkan. Enligt nämndens bedömning kan den utredning som föreligger i ärendet inte anses med erforderlig styrka visa att den händelse som orsakade hälskadan var en direkt följd av NNs alkoholpåverkan. Bolaget har därför inte haft fog för att avböja ersättning på den av bolaget åberopade grunden.

Ämne **Alkoholpåverkan**

Årtal för beslut **2006**

Diarienummer **756-2005 PFN**