

Personförsäkringsnämnden

83-2006 PFN

Rätt till dröjsmålsränta förelåg

Bolaget A ansåg att dröjsmålsränta inte borde betalas eftersom orsaken till att beslutet om ersättning dröjt var att bolaget A avvaktat att skaderegleringen i bolaget B p.g.a. samma händelse slutfördes. Nämnden delade inte den uppfattningen.

BAKGRUND

I skadeanmälan har NN bland annat uppgett att han den 17 december 1997 blev påbackad av en traktor. Han fick till följd av händelsen nackbesvär, värk, minnesstörningar och koncentrationssvårigheter.

BOLAGET A:S BESLUT

Bolaget A har bedömt att NNs kvarstående besvär till följd av olycksfallet motsvarar en medicinsk invaliditet om fem procent.

FÖRSÄKRINGSTAGARENS INSTÄLLNING

NN har yrkat att ränta ska utgå på ersättningen från tiden för bolaget A:s utredning, ca sju år. Han anför bland annat att bolaget A har inväntat bolaget B:s bedömning under sju års tid i stället för att göra en egen bedömning vilket skulle ha gått mycket fortare.

BOLAGET A:S INSTÄLLNING

Bolaget A har vidhållit sin inställning och anför att det enligt villkorsavtalad försäkring utgår dröjsmålsränta först när 30 dagar löpt från det att bolaget A erhållit samtliga handlingar som krävs för utredning och beslut i ärendet. Vid trafikskador ska, enligt gällande trafiklagstiftning, trafikförsäkring utreda och lämna ersättning för kvarstående besvär i första hand. Efter genomgång av ärendet framgår att bolaget A mottagit handlingar från trafikförsäkringen den 23 februari 2005. Bolaget A har meddelat NN sitt beslut den 1 mars 2005. Således utgår inte dröjsmålsränta i detta ärende.

NÄMNDENS BEDÖMNING

I de aktuella försäkringsvillkoren, under rubriken "Tidpunkt för utbetalning och räntebestämmelser", framgår att sedan rätt till ersättning uppkommit och när den som begär utbetalning fullgjort de åtgärder som angetts för utbetalning eller premiebefrielse, samt lagt fram den utredning som skäligen kan begäras för att fastställa försäkringsgivarens betalningsskyldighet och till vem utbetalning ska göras, ska utbetalning ske senast en månad därefter. Sker utbetalning senare, betalas dröjsmålsränta enligt räntelagen. Härutöver ansvarar försäkringsgivaren inte för förlust som kan uppstå om utredning rörande försäkringsfall eller utbetalning fördröjs. Såvitt nämnden känner till finns inte några bestämmelser som, i ett fall som det förevarande, ger ett försäkringsbolag rätt att dröja med att utreda och besluta om ersättning för medicinsk invaliditet enligt en sjuk- och olycksfallsförsäkring i avvaktan på att skaderegleringen i ett annat bolag enligt en trafikskadeförsäkring slutförs. Någon annan grund för åtgärden att invänta bolag B:s skadereglering har inte åberopats av bolag A. Med hänvisning till det anförda anser nämnden att bolag A inte har haft giltig grund för att på sätt som skett avvakta med beslutet om i ärendet aktuell ersättning (för medicinsk invaliditet) tills skaderegleringen i bolag B slutförts. Enligt av nämnden anlita medicinsk sakkunnig hade den medicinska invaliditeten och därmed ersättningen till NN kunnat fastställas redan under 1999. Bolag A:s ersättningsbeslut har fattats först i mars 2005. Nämnden anser därför att NN är berättigad till dröjsmålsränta enligt de för försäkringen gällande villkoren.

Ämne **Dröjsmålsränta**
Årtal för beslut **2006**
Diarienummer **83-2006 PFN**