

92-2007 PFN

Tre- och tioårspreskription

I skadeanmälningar, som inkom till bolaget i juli 2000 och januari 2001, har NN:s mor uppgett att NN under våren 1992 träffats av en pinne mot höger öga. Som skada till följd av olycksfallet uppgavs att det skadade ögat var mindre än det andra. Bolaget avböjde ersättning på grund av preskription. I en skadeanmälan, som kom in till bolaget den 27 april 2004, har uppgetts att NN drabbats av näthinneavlossning som lett till en akut operation. De första symtomen noterades i januari 2004.

Bolaget har avböjt att utge ersättning för näthinneavlossningen och har som skäl anfört följande. "Vår gemensamme rådgivande läkare och vi har kommit fram till att NN:s återinsjuknande i näthinneavlossning beror på skadan som inträffade 1992. Det är således inget nytt sjukdomsfall. Vi har vid två tidigare tillfällen år 2000 och 2001 avböjt ersättning för olycksfall då preskription föreligger. Eftersom preskription föreligger kan vi inte heller godkänna den nu uppkomna näthinneavlossningen såsom ett olycksfall då den har medicinskt samband med skadan från 1992."

NN:s ombud har yrkat ersättning för näthinneavlossningen. Han har därvid bl a bland annat åberopat att NN drabbades av näthinneavlossning med sjukdomsdebut den 26 januari 2004. Sambandet mellan olycksfallet och näthinneavlossningen är klarlagt. Bolaget har hävdat preskription räknat från skadedagen men preskriptionen kan enligt ombudet först börja räknas från kännedomsdagen, tidpunkten för näthinneavlossningen. NN:s anspråk på ersättning för näthinneavlossningen är därför inte preskriberad varken enligt regeln om treårig eller tioårig preskription. Till stöd för talan åberopar ombudet rättsfallet NJA 2001 s 695.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Enligt 29 § lagen om försäkringsavtal, till vilken lag försäkringsvillkoren hänvisar, skall den som vill bevaka fordringsrätt på grund av försäkringsavtal, i laga ordning anhängiggöra sin talan inom tre år från det han fick kännedom att fordringen kunde göras gällande samt i varje fall inom tio år från det sådant tidigast kunnat ske. Underlåtes detta förlorar fordringsägaren sin rätt. Av utredningen framgår att den skada som NN nu yrkar ersättning för, dvs näthinneavlossningen, har föranletts av olycksfallet 1992. Enligt nämndens mening är näthinneavlossningen att se som en ny skadeföljd som i enlighet med vad som uttalas i rättsfallet NJA 2000 s 285 skall behandlas för sig i preskriptionshänseende, vilket innebär att ny preskriptionstid skall beräknas för NN:s anspråk. Eftersom näthinneavlossningen inträffade i februari 2004 och anmälan härom gjordes till bolaget i april samma år är NN:s rätt till ersättning för denna skada inte preskriberad enligt regeln om treårspreskription. Högsta domstolen har, bl a i det av NN åberopade rättsfallet, uttalat att den tioåriga preskriptionstiden börjar löpa först vid den tidpunkten en skada ger sig till känna och inte vid det ursprungliga skadetillfället. NN:s rätt till ersättning för näthinneavlossningen är därför inte heller preskriberad enligt tioårsregeln.

Ämne **Preskription**

Årtal för beslut **2007**

Diarienummer **92-2007 PFN**