

Personförsäkringsnämnden

241-2015 PFN

Inget samband mellan nackbesvär och skadehändelse då vård söktes flera månader efter händelsen

Försäkringstagaren har inte kunnat göra det klart mer sannolikt att hans nackbesvär har samband med anmält olycksfall eftersom han inte sökte vård förrän flera månader efter olycksfallet.

BAKGRUND

I skadeanmälan, som kom in till försäkringsbolaget den 22 februari 2012, har NN uppgett att han vid innebandyspel skadade sig den 20 november 2011. Han sprang av plan och krockade med en byggnadsställning. Han ådrog sig en bruten näsa, hjärnskakning och blev tilltygad i ansiktet samt fick näsblod, skrapsår och bulor. NN ansåg att en nackskada uppstod vid skadetillfället.

FÖRSÄKRINGSBOLAGETS BESLUT

Försäkringsbolaget har avböjt att betala ut ersättning med hänvisning till att det inte föreligger något samband mellan NNs besvär och den anmälda händelsen.

FÖRSÄKRINGSTAGARENS INSTÄLLNING

NN har inte accepterat försäkringsbolagets bedömning. Han anser att det finns ett samband mellan besvären och den anmälda händelsen. Han har bland annat angett att hans sambo vid tiden arbetade som akutsjuksköterska och att han själv arbetade som deltidbrandman. Hans sambo var kompetent att bedöma hans skador varför han inte sökte akut vid skadetillfället. Han sökte därför inte sjukvård förrän de själva inte kunde reda ut situationen med den kvarvarande smärtan efter olyckan. Han har smärta i form av kraftig huvudvärk, värk i nacke, skuldror och käke. Att han uppfyllt kravet på att vara rökdykare även efter skadehändelsen beror på att testet består av att gå på ett löpband med åtta graders lutning med en hastighet av 4,5 km/h i branddräckt under sex minuter. Det klarar de flesta som har ont i nacken. När det gäller larm och övningar så är han befäl vilket innebär att han inte har det så fysiskt i sin tjänst. Han klarar av att belasta det som krävs vid tillfället men får besvär efteråt som han inte fick innan skadan. Tre år efter olyckan är han fortfarande stel och har ont i nacken. Han kan inte titta uppåt, har begränsad rörlighet i nacken, ont i brösttryggen, konstant huvudvärk, sömnsvårigheter, kan inte leka med barnen, har dåligt humör, dåligt med ork, isolerar sig på arbetet och orkar inte med alla kunder. Han anser inte att det senare upptäckta diskbråcket i nacken är upphov till smärtproblematiken utan det beror på den muskulära whiplashskadan.

FÖRSÄKRINGSBOLAGETS INSTÄLLNING

Försäkringsbolaget har vidhållit sin inställning.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Nämnden har gått igenom handlingarna i ärendet och kommit fram till att det inte finns skäl att ändra bolagets beslut.

Skäl för nämndens bedömning

Enligt fast praxis krävs inte av den som begär ersättning ur en olycksfallsförsäkring full bevisning om att det råder ett samband mellan olyckan och den skada för vilken ersättning begärs. Det är tillräckligt – men också nödvändigt – för att samband ska anses föreligga att det vid en bedömning av samtliga omständigheter framstår som klart mera sannolikt att besvären och - i förekommande fall – därav föranledd funktionsnedsättning beror på olyckan än att de har någon annan orsak.

Nämnden, biträdd av rådgivande läkare, anser vid en samlad bedömning att NN inte uppfyllt det ovan beskrivna beviskravet. Han har alltså inte gjort klart mera sannolikt att hans nuvarande nackbesvär har samband med händelsen. Han är därför inte berättigad till ersättning från försäkringen för dessa besvär från det tidigare skadeärendet.

Ämne **Samband**

Årtal för beslut **2015**

Diarienummer **241-2015 PFN**