

Personförsäkringsnämnden

312-2015 PFN

Ärende ej lämpat för skriftlig handläggning

Ärende avisades av nämnden eftersom det enligt nämndens bedömning inte lämpade sig för skriftlig handläggning då ord stod mot ord mellan inblandade läkare. För att reda ut sakfrågan i ärendet krävdes enligt nämnden vittnesförhör.

BAKGRUND

I skadeanmälan har NN uppgett att han togs in på sjukhus den 9 juli 2013 i USA med anledning av ökande bröstsmärtor. Han genomgick en bypassoperation av två kärl i hjärtat.

BOLAGETS BESLUT

Bolaget har bedömt att NN själv får stå för kostnaderna i samband med operationen. Det saknas uppgifter från sjukhuset att han vid tillfället hade en instabil angina. Bolaget anser att det i stället är visat att hans tillstånd vid denna tidpunkt var stabilt. Det är vedertaget att det är medicinskt likvärdigt med en operation att i det läget välja att transportera hem patienten med syrgas och läkare för operation i hemlandet. Av försäkringsvillkoren framgår helt klart att bolaget avgör i samråd med SOS International om vård ska ske i vistelselandet eller i Sverige. SOS International har inför operationen den 12 juli 2013 varit helt klara i sina besked både till det amerikanska sjukhuset och till NN om att bolaget inte står för kostnaden för operationen.

FÖRSÄKRINGSTAGARENS INSTÄLLNING

NN har inte accepterat bolagets bedömning. Han har yrkat att nämnden ska fastställa att operationen var nödvändig och att bolaget ska ersätta honom för kostnaderna enligt de försäkringsvillkor som föreligger. NN har bland annat angett att läkarna på sjukhuset i USA hade välgrundade skäl att erbjuda och genomföra operationen. Ett vetenskapligt råd i kardiologi och en specialist i kardiologi har till fullo anslutit sig till deras bedömning. Till stöd för sitt yrkande har han bland annat åberopat utlåtanden från vetenskapligt råd och överläkare.

BOLAGETS INSTÄLLNING

Enligt villkoren gäller reseförsäkringen för nödvändiga och skäligen kostnader i samband med akut sjukdom som avser vårdkostnader. Bolaget avgör i samråd med SOS International om vård ska ske i vistelselandet eller i Sverige. NN har av bolaget erhållit 100 580 kronor i ersättning motsvarande beräknad kostnad för hemtransport från USA till Sverige, som var det sätt som bolaget beslutade att fallet skulle hanteras. Bolaget har vid flera tillfällen avböjt hans krav på ersättning för kostnader för operationen. Enligt SOS Internationals läkare, som är hjärtspecialist, framgår det inte av journalerna från sjukhuset i USA att NNs tillstånd skulle ha försämrats mellan den 11 och 12 juli 2013 och att senare intyg från sjukhuset i USA om nödvändigheten av operation på plats inte stämmer överens med tillgänglig dokumentation och att sjukhuset i USA på begäran inte velat tillhandahålla några medicinska underlag i form av EKG eller journalanteckningar som utvisar instabilt tillstånd. Bolaget har också framhållit att det vid täta kontakter mellan SOS Internationals läkare och sjukhusets läkare i USA fram till och med kvällen den 11 juli 2013 var helt klart att hans tillstånd var stabilt, att bolaget och SOS International kommunicerat till sjukhuset och till NN personligen att han skulle tillsammans med läkare transporteras hem med flyg till Sverige för vidare vård, att han själv beslutat att i strid med bolaget och SOS Internationals beslut insistera på operation på plats och därvid förklarat att han åtog sig att stå för kostnaden själv och att han före operationen informerats av SOS Internationals läkare att bolaget inte skulle ersätta operationskostnaderna i USA. Bolaget som bestrider hans krav

på ersättning både med hänvisning till brist på underlag från journal mellan den 11 och 12 juli 2013 till stöd för slutsatserna i senare intyg från sjukhuset i USA och därefter långt senare av anlitade svenska läkare att operation på plats var nödvändig och att han den 11 juli 2013 kommunicerat både till läkarna på sjukhuset i USA och SOS Internationals läkare att han, trots besked om hemresa, insisterade att operation skulle ske på plats i USA och att han själv informerats om och var medveten om att han måste stå för den kostnaden själv och att den inte ersattes ur försäkringen. I tvisten föreligger således behov av vittnesförhör både med SOS Internationals läkare, USA-sjukhusets läkare och NN själv. Mot den bakgrunden hemställer bolaget om att nämnden avvisar ärendet som olämpligt för prövning hos nämnden.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Nämnden avvisar ansökan.

Skäl för nämndens bedömning

Av nämndens stadgar 12 § framgår bland annat att nämnden har rätt att avvisa ärende om ärendet med hänsyn till nämndens arbetsformer eller av andra skäl inte lämpar sig för nämndens prövning. Bolaget har yrkat att nämnden ska avvisa ärendet mot bakgrund av att bolaget anser att det krävs vittnesförhör för att lösa tvisten. Enligt nämndens stadgar § 11 andra stycket framgår vidare att förfarandet inför nämnden är skriftligt.

Då uppgifterna från läkarna på sjukhuset i USA och uppgifterna från läkaren på SOS International skiljer sig åt och närmare skriftliga uppgifter i ärendet inte har lämnats till nämnden anser nämnden att ärendet inte lämpar sig för nämndens prövning. Ärendet bör lämpligen avgöras i domstol där vittnesförhör kan hållas med inblandade parter. Nämnden avvisar därför ärendet från vidare handläggning av nämnden.

Ämne **Skriftlig handläggning**

Årtal för beslut **2015**

Diarienummer **312-2015 PFN**