

YTTRANDE

Datum 2022-08-31	Dnr 306-2022 PFN
Sökande NN	Bolagets skadenr/förs.nr
Försäkringsbolag Folksam	Skada Hjärnskada
Typ av försäkring Olycksfallsförsäkring	

BAKGRUND

I skadeanmälan via telefon den 7 juli 2021 har NN uppgett att han den 17 april 2021 simmade utåt i havet, fick en kallsup och drunknade. Människor på stranden såg honom och räddade honom. Han hade syrebrist i 35 minuter.

I kompletterande beskrivning av händelsen via brev daterat den 2 februari 2022 har NN uppgett bland annat följande. Den simtur han gav sig ut på borde ha slutat bra. Han var i topptrim, levde sunt, var van vinterbadare, var uppvärmd och han hade vänner som höll koll på honom och hans kläder. Det som måste ha inträffat är att han fick kramp och att det var en så pass kraftig kramp att han trots sin goda fysik inte kunde klara ut den.

BOLAGETS BESLUT

Bolaget har nekat NN ersättning från olycksfallsförsäkringen för anmäld skada eftersom skadan inte uppkommit genom ett olycksfall enligt försäkringsvillkorets definition. Vid samtal över telefon har NN beskrivit att han inte minns något om vad som hände den 17 april 2021. Enligt NNs brev daterat den 2 februari 2022 uppger han i detalj ett händelseförlopp som tidigare inte har framkommit. Vid bedömningen av om NN har råkat ut för en olycksfallsskada eller inte fäster bolaget stor vikt vid vad som anges i den första anmälan och vid akutbesöket hos läkare. En version som lämnas efter att bolaget eventuellt har meddelat avslag har inte samma bevisvärde.

FÖRSÄKRINGSTAGARENS INSTÄLLNING

NN har inte accepterat bolagets bedömning. Han har yrkat att ersättning ska lämnas från olycksfallsförsäkringen för anmäld händelse eftersom händelsen är en olycka. NN har bland annat angett följande. Det var först efter bolagets avslagsbeslut som han förstod att det krävdes mer av honom än att påpeka sin minnesförlust för den aktuella dagen. T.ex. har han pratat längre med kompisar och försökt ta reda på vattentemperaturen. Ingen hänsyn har bolaget tagit till att han faktiskt har hjärnskador. I någon av journalerna står det om ett tidigare missbruk och också någon av kompisarna uttalade sig vid olyckstillfället om att han eventuellt var narkotikapåverkad. När kompisarna sa detta var de i ett chocktillstånd och det borde inte finnas med som någon form av bevis. Det finns inte en möjlighet att han skulle vara

drogpåverkad vid tillfället eftersom han levde ett väldigt sunt liv då och helt hade tagit avstånd från allt vad droger heter.

#### BOLAGETS INSTÄLLNING

Bolaget har vidhållit sin inställning.

#### NÄMNDENS BEDÖMNING

Nämnden har gått igenom handlingarna i ärendet och kommit fram till att det finns skäl att ändra bolagets beslut.

#### *Skäl för bedömningen*

Enligt försäkringsvillkoren lämnar försäkringen ersättning för direkta följder av olycksfallsskada som inträffar under försäkringstiden. En olycksfallsskada är en kroppsskada som den försäkrade drabbas av genom en oförutsedd plötslig yttre händelse.

I förevarande ärende föreligger det oklarheter kring detaljerna om hur skadan uppstod, klart står dock att NN varit med om ett drunkningstillbud. Nämnden, biträdd av rådgivande läkare, anser att ett drunkningstillbud typiskt sett är något som skulle kunna ses som ett olycksfall enligt försäkringsvillkorens lydelse. Nämnden finner mot denna bakgrund och vid en samlad bedömning av omständigheterna kring händelsen att NN har visat att händelsen är att anse som ett olycksfall i enlighet med försäkringsvillkorets lydelse. Bolaget bör således reglera ärendet i enlighet med detta.