

# Nämnden för Rättsskyddsfrågor

Dnr 33-2024 FNR

## Personbilsförsäkring

### Fråga om villkorstolkning

#### Skadenummer:

#### BAKGRUND

AR har den 30 juni 2023 ingått ett förmedlingsavtal med Landskrona Bilcenter AB avseende försäljning av sin personbil. Bilen har sedermera sålts men utan att AR erhållit någon betalning.

Sedan AR inte lyckats nå Landskrona Bilcenters företrädare har han begärt kvarstad samt ansökt om stämning av denne. Kvarstad har beviljats samt tredskodom på ARs begäran meddelats sedan motparten inte avhörts. AR har även gjort en polisanmälan angående bedrägeri.

AR har ansökt om att få ta sin rättsskyddsförsäkring hos Moderna Försäkringar i anspråk. Bolaget har avböjt att lämna rättsskydd med hänvisning till att någon tvist inte har uppstått eftersom motparten inte aktivt har tillbakavisat kravet.

#### *Aktuellt försäkringsvillkor*

*Tvist anses enligt försäkringsvillkoren H2.1 uppstå vid den tidpunkt när en part aktivt helt eller delvis avvisat ett framställt krav.*

#### YRKANDE M.M.

AR yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska få tas i anspråk i tvisten och anför bl.a. följande. AR har den 20 juli 2023 framställt krav på betalning gentemot Landskrona Bilcenter och dess företrädare och upprepade gånger försökt få kontakt. Den 16 augusti 2023 har han gjort en polisanmälan om bedrägeri. Det faktum att dåvarande styrelseledamot och firmatecknare för Landskrona Bilcenter har begått en brottslig gärning och ingen heller i övrigt svarat måste anses innebära att det föreligger tvist mellan AR och Landskrona Bilcenter. Att Landskrona Bilcenters företrädare håller sig undan och går under jorden torde inte göra det rimligt att avslå rättsskydd.

#### FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Moderna Försäkringar står fast vid sitt tidigare beslut och anför bl.a. följande. Försäkringsvillkorens definition av tvist är att en motpart aktivt har avvisat ett framställt krav helt eller delvis. Motparten har hållit sig undan och inte gått att finna på angiven adress och det finns ingen kommunikation, vare sig muntlig eller skriftlig, som visar att motparten aktivt avvisat kravet. Passivitet är inte ett aktivt avvisande. Omständigheterna i ärendet tyder på att AR har blivit utsatt för ett bedrägeri och polisanmälan har upprättats. Rättsskyddet omfattar inte biträde i brottmål.

## NÄMNDENS YTTRANDE

Enligt försäkringsvillkoren menas med tvist att part aktivt helt eller delvis har avvisat ett framställt krav. Nämnden finner det förvisso utrett att AR har framställt ett krav men kan inte finna att motparten – som såvitt framgår över huvud taget inte avhörts sedan kravet framställdes – aktivt skulle ha avvisat detta. Inte heller i övrigt framgår av den för nämnden tillgängliga utredningen att tvist i försäkringsvillkorens bemärkelse skulle ha uppstått. Vidare kan nämnden inte finna att det vore oskäligt att tillämpa försäkringsvillkoret i fråga.

Nämnden finner att Moderna Försäkringar därmed har haft fog för sitt beslut att avböja rättsskydd i ärendet.

Stockholm den 11 november 2024

I ärendet är ledamöterna XX och YY skiljaktiga och anför följande.

Huvudfrågan i ärendet rör om det är fråga om en "tvist" i försäkringsvillkorens mening. Av villkorspunkt H2.1 framgår att en tvist uppstår vid den tidpunkt när ett framställt krav "aktivt" helt eller delvis avvisats.

I första hand är vår uppfattning att det är visat att Landskrona Bilcenters företrädare har valt att hålla sig passiva till försäkringstagarens krav allra senast vid tidpunkten för ansökan om stämning. Den valda passiviteten utgör en aktiv passivitet och uppfyller därmed försäkringsvillkorets krav på aktivitet. I och med att motparten har valt att vara aktivt passiv för det av försäkringstagaren framställda kravet ska kravet ses som avvisat av motparten.

Vid klarhet om innebörden av ett "aktivt" tillbakavisande så följer det av 10 § avtalsvillkorlagen att villkoret ska tolkas till försäkringstagarens förmån. I förevarande fall innebär det sammantaget att en tvist har uppstått som försäkringstagaren har rätt att ta sin rättsskyddsförsäkring i anspråk för.

I andra hand är uppfattningen att avtalsvillkoret om "aktivt" avvisande är oskäligt enligt 36 § avtalslagen och således ska lämnas utan avseende. Genom förevarande krav på försäkringstagaren så täcker rättsskyddsförsäkringen överhuvudtaget inga civilrättsliga tvister där motparten, svaranden, väljer att vara passiv eller helt enkelt inte kan nås av annan anledning; legitim eller inte. En ren ordalydelsestolkning av villkoret skulle alltså kunna innebära, såsom majoriteten i ärendet funnit, att en tvist inte ens anses föreligga när försäkringstagaren aktivt riktat krav mot gäldenären, ansökt i allmän domstol om stämning och som därefter handlagts enligt rättegångsbalkens regler för dispositiva tvistemål för att därefter slutligen av domstolen erhålla en verkställbar exekutionstitel i form av en tredsdom. Alltså inte ens då skulle en "tvist" enligt villkoret att föreligga. Ett sådant villkor är med hänsyn till villkorets innehåll och tillämpning oskäligt enligt 36 § avtalslagen. Försäkringsbolaget ska alltså enligt vår uppfattning rekommenderas att bevilja försäkringstagaren rättsskydd i den nu aktuella tvisten.