

Hemförsäkring

Fråga om villkorstolkning

Skadenummer: XXXX

BAKGRUND

NN och YY sålde en fastighet till motparten. Efter att motparten inte erlagt handpenning hävdades köpet. NN och YY har därefter yrkat skadestånd från motparten och ansökt om att få ta sin rättsskyddsförsäkring hos Trygg-Hansa i anspråk i tvisten. Trygg-Hansa har initialt avböjt att lämna rättsskydd i tvisten med hänvisning till att motparten inte avvisat kravet i sak. Rättsskydd beviljades därefter från och med den 25 augusti 2023.

Aktuellt försäkringsvillkor

2.1 Vilka tvister försäkringen gäller för

Försäkringen gäller för tvist, där du själv är part

- som kan prövas som tvistemål av tingsrätt, dock inte "småmål" och som efter prövning där kan prövas av hovrätt och Högsta domstolen. Med tvist förstås att ett framställt krav helt eller delvis avvisats. Med avvisats menas att part aktivt tillbakavisat kravet. ...*

YRKANDE M.M.

NN och YY yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska beviljas från augusti/september 2022, i andra hand den 1 november 2022 och i sista hand den 21 december 2022. De anför bl.a. följande.

Tvist har uppkommit genom passivitet eftersom motparten upprepat avstått från att betala kravet. Motparten har förhalat processen genom att uppge att hon ska betala, men sedan kommit med ursäkter eller gjort sig okontaktbar. Motpartens agerande visar att det inte finns någon faktisk betalningsvilja. NN och YY anser även att motparten delvis har tillbakavisat kravet, samt att det inte är nödvändigt att bestridande ska innefatta invändningar i sak.

De har, genom köpekontrakt den 10 juni 2022, sålt en fastighet till motparten. Handpenning skulle enligt köpekontraktet betalas senast den 17 juni 2022. Betalning av handpenning uteblev, varvid köpet hävdades den 14 juli 2022. Första kravet mot motparten framställdes den 26 juli 2022 med förfallodag den 4 augusti 2022. Motparten svarade och angav att hon skulle betala men behövde längre tid för betalning. Ingen betalning inkom inom den förlängda betalfristen den 6 augusti 2022. Inte heller fick de något besked från motparten. De fick själva kontakta motparten på nytt och fråga varför betalning inte inkommit. Motparten angav då att hon skulle återkomma måndagen den 9 augusti 2022 efter att ha pratat med sin advokat. Inte heller den 9 augusti 2022 inkom besked eller betalning. Den 10 augusti 2022 hörde motparten av sig med frågor från sin advokat. Frågorna besvarades och motparten önskade på nytt ny förfallodag. Förfallodag sattes till den 21 augusti 2022. Den 16 augusti 2022 meddelade motparten att betalning inte kommer kunna ske den 21 augusti 2022, utan

först den 23 augusti 2022. Inte heller den 23 augusti 2022 inkom någon betalning. Den 1 september 2022 meddelade motparten att hennes advokat, eftersom kravet inte prövats av domstol, bedömde att det inte fanns någon förfallodag och att hon därför inte behövde betala. De hade därefter ytterligare kontakt med motparten angående betalning till och med den 8 september 2022. Därefter slutade motparten svara.

Den 27 oktober 2022 framställde de ett utökad krav om 1 665 044 kr. Det senare kravet innefattade även uppskattad förlust vid försäljning av fastigheten. Motparten meddelade den 1 november 2022 att hon anser att beloppet är för högt, att hon inte kan betala det och att hon behöver rådgöra med advokat. Hon fick då en frist om 10 dagar att rådgöra med advokat. Den 21 december 2022 upprepade motparten att hon inte medger att betala kravet om 1 665 044 kr, utan endast en del därav om cirka 400 000 kr.

Den 22 december 2022 såldes fastigheten varefter det slutliga kravet kunde beräknas till 1 401 184 kr.

Under december 2022 och januari 2023 hade de fortsatta konversationer med motparten och överenskom att motparten ska betala 600 000 kr till dem. Betalning skulle ske den 27 januari 2023 men uteblev. Ansökan om stämning lämnades in till tingsrätten den 17 april 2023.

Sammantaget har kravet mot motparten framställts upprepade gånger sedan juli 2022. Motparten har kontinuerligt svarat att hon ska betala och bett om förlängda frister. När fristen löpt ut har varken pengar eller besked erhållits från motparten. Motpartens agerande visar att någon faktiskt betalningsvilja inte finns och ska bedömas som ett avvisande av kravet.

Genom att systematiskt uppge att hon ska betala har motparten förhalat processen. Om försäkringsbolagen inte heller bedömer att agerandet utgör ett passivt bestridande kan det sättas i system för att uttömma motpartens resurser och på så sätt försöka undvika en rättsprocess.

I första hand görs således gällande att tvist föreligger sedan augusti/september 2022 och att tvisten har uppkommit genom passivitet. Det görs även gällande att motpartens besked den 1 september 2023 - att hon inte har en skyldighet att betala p.g.a. att kravet inte är prövat och utdömt av domstol - utgör ett bestridande av betalningsskyldighet. I andra hand görs gällande att tvist har uppkommit den 1 november 2022, men i vart fall den 21 december 2022, på grund av delvis bestridande från motparten. Motparten har uttryckligen angett att hon endast medger betalningsskyldighet för 400 000 kr. Motparten bestrider således skadeståndskravet i den överstigande delen.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Trygg-Hansa står fast vid sitt tidigare beslut och anför bl.a. följande.

Rättsskydd har avböjts både när det ursprungliga kravet framställdes och när det sedermera utökades. Anledningen till det är att motparten inte avvisat kravet i sak utan endast angett att hon behöver tid, inte har tillgång till sina tillgångar för tillfället, vill gärna köpa fastigheten m.m. Motparten inser även att om köpet anses vara hävt så har hon skyldighet att betala

skadestånd för både merkostnader och eventuell förlust i samband med försäljning av fastigheten.

Att stämningen ledde till tredskodom p.g.a. att motparten inte bestred i sak är ytterligare en omständighet för att tvist i sak inte förelegat.

Först vid begäran om återvinning har motparten lämnat invändning i sak - hon ifrågasätter varför NN och YY inte låtit henne få fullfölja köpet enligt kontrakt utan sålt till en annan person till ett lägre pris. Trygg-Hansa har därför bekräftat rättsskydd från den 25 augusti 2023.

NÄMNDENS YTTRANDE

Av försäkringsvillkor 2.1 framgår att försäkringen gäller för tvist som kan prövas som tvistemål i tingsrätt, hovrätt och Högsta domstolen, samt att tvist föreligger när ett framställt krav aktivt har tillbakavisats av motparten helt eller delvis.

Av utredningen i ärendet framgår att försäkringstagarna själva och genom sitt ombud har haft mejlkorrespondens med motparten om den situation som uppstått. I dessa mejl har försäkringstagarna framställt krav på att motparten ska erlægga handpenning och senare skadestånd men även frågat om motparten fortfarande var intresserad av att köpa fastigheten.

Motpartens svar har till viss del varit otydliga men hon har vid flera tillfällen lovat betalning av säljarens merkostnader som, såvitt framgår, inledningsvis hade angetts uppgå till 420 000 kr. Efter det att försäkringstagarna framställt krav på skadestånd om drygt 1,6 miljoner kr, som inkluderade även mellanskillnad i marknadsvärde, svarade motparten den 21 december 2022 till försäkringstagarnas ombud att hon bara ville betala det hon "fick första gång från de 450k eller något".

Det som framkommit om kontakterna mellan parterna visar inte att tvist i försäkringsvillkorets mening förelegat före den 21 december 2022. I mejl den dagen angav emellertid motparten att hon endast var beredd att betala en del av det belopp som begärdes. Nämndens bedömning är att motparten i sitt svar den 21 december 2022 aktivt har delvis avvisat det framställda kravet om skadestånd.

Trygg-Hansa bör därför bevilja rättsskydd i tvisten från och med den 21 december 2022.

Stockholm den 12 februari 2024