

Hemförsäkring

Fråga om villkorstolkning

Skadenummer: XXXX

BAKGRUND

NN har ansökt om att få ta sin rättsskyddsförsäkring hos If Skadeförsäkring i anspråk i en tvist angående försäkringsersättning med Europeiska ERV (ERV). If Skadeförsäkring har lämnat rättsskydd i ärendet men avböjt att betala a conto ersättning för NNs ombudskostnader.

Aktuellt försäkringsvillkor

8.1 Dessa tvister gäller försäkringen för

- Tvist som kan provas som tvistemål i tingsrätt, hovrätt, eller Högsta domstolen.*
- Tvist om ersättning för miljöskador och inlösen enligt 32 kap Miljöbalken.*
- Överklagande av lantmäteriförrättning till mark- och miljödomstol och till Mark- och miljööverdomstolen.*

Försäkringen gäller inte i brottmål eller ärenden.

Om tvisten provas eller handläggs av nämnd, annan myndighet eller instans (t.ex. vid intern överprövning inom If) än ovan nämnda gäller inte försäkringen för den prövningen/handläggningen. ...

8.4 Kostnader som ersätts

...

Ersättning kan – i den mån If finner det lämpligt – betalas innan tvisten slutligt avgjorts.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att If Skadeförsäkring ska lämna ersättning för den begärda a conto-betalningen i enlighet med villkoret och anför bl.a. följande.

Hon har biträtts av Rosengrens Advokatbyrå i tvist mot ERV. För tvisten erhöll hon rättsskydd från If Skadeförsäkring. Efter begärd a conto-betalning har If Skadeförsäkring nekat betalning med grund i att den upparbetade tiden inte omfattades av försäkringen.

De åtgärder som har vidtagits har varit nödvändiga oavsett hur hon hade valt att ta ärendet vidare. Den upparbetade tiden som hon har begärt a conto ersättning för avsåg inte endast intern överprövning av ärendet. Tiden avsåg även ansökan om rättsskydd, möten, telefonsamtal för att utreda omständigheter i ärendet, möjligheter till framgång i domstol, processkostnadsrisker m.m., genomgång av försäkringsvillkor och försäkringsbrev, genomgång av omfattande journalanteckningar/medicinskt underlag, korrespondens med ERV för att erhålla

skadeakt, försäkringsvillkor och försäkringsbrev samt påminnelser till ERV för att erhålla återkoppling och efterfrågat underlag.

Fakturan utställdes innan det att arbetet med ansökan till Personförsäkringsnämnden hade utförts. Det är därmed uppenbart att den upparbetade tiden inte avsåg ansökan till Personförsäkringsnämnden. Om hon i slutändan hade valt att ta ärendet till allmän domstol i stället för Personförsäkringsnämnden, så hade samma åtgärder vidtagits.

I detta fall så vidtogs åtgärderna innan hon bestämde sig för hur hon ville gå vidare med ärendet. Det innebär att om hon hade valt att ta ärendet vidare till allmän domstol, så hade samma åtgärder behövt vidtas för att kunna utreda ärendet. Den upparbetade tiden och de vidtagna åtgärderna är därmed de som har varit nödvändiga för att kunna utreda ärendet - oavsett hur hon hade valt att ta ärendet vidare.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

If Skadeförsäkring står fast vid sitt tidigare beslut och anför följande.

If Skadeförsäkring har beviljat rättsskydd i tvist mot ERV rörande försäkringsersättning samt mottagit en förfrågan om a conto motsvarande 20 timmar.

Ersättningen som ombudet efterfrågar är ett a conto. Ärendet är inte avslutat. Det är 20 timmar som efterfrågas som a conto ersättning och utifrån uppgifter vi mottagit är det nämndprövning som väntar.

Vid genomgång av arbetsredogörelsen tillhörande de 20 timmar bedöms i vart fall att det delvis handlat om tid rörande dialog/prövning hos ERV. If Skadeförsäkring anser att 20 timmar är en begränsad tid och ser därför inte anledning till att göra en slutlig bedömning kring skälighet förrän tidigast vid kommande slutfaktura och ärendet nått ett avslut.

NÄMNDENS YTTRANDE

Av försäkringsvillkoret framgår att ersättning kan betalas innan tvisten slutligt avgjorts i den mån If Skadeförsäkring finner det lämpligt.

Såvitt framgår är tvisten inte avslutad och ärendet har inte slutredovisats. Nämnden finner vid dessa förhållanden att If Skadeförsäkring har fog för sitt beslut att avböja betalning a conto. Vid dessa förhållanden finns inte heller anledning för nämnden att ta ställning till om If Skadeförsäkring har haft rätt att neka ersättning till någon del på grund av att upparbetade kostnader har avsett sådan prövning/handläggning som inte omfattas av försäkringen.

Stockholm den 19 maj 2025