

Boendeförsäkring

Fråga om villkorstolkning

Skadenummer: XXXX

BAKGRUND

NN har ingått ett avtal med XX AB (XX) om utförande av vissa plåtarbeten. Efter att XX fakturerat NN för utfört arbete bestred han fakturan och invände att det förelåg brister i utfört arbete och att arbetet dragit ut på tiden. XX meddelade därefter att bolaget avsåg att åtgärda bristerna. Då några åtgärder för att avhjälpa felen inte vidtogs hävde NN avtalet varpå XX ansökte om stämning i tingsrätten och yrkade ersättning enligt fakturan. Parterna kom sedermera att förlikas varpå XX återkallade sin talan med avskrivning av målet som följd.

NN har ansökt om att få ta sin rättsskyddsförsäkring hos Trygg-Hansa i anspråk i tvisten angående fordran. Trygg-Hansa har lämnat rättsskydd för tvisten avseende XX:s fordran mot NN. Trygg-Hansa har emellertid avböjt att lämna rättsskydd för NN krav på åtgärdande av brister i utfört arbete med hänvisning till att det inte är visat att det i den delen uppstått en tvist enligt försäkringsvillkorens definition.

Aktuellt försäkringsvillkor

Enligt villkor 2.1 förstås med tvist att ett framställt krav helt eller delvis avvisats. Med avvisats menas att part aktivt tillbakavisat kravet.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska få tas i anspråk i tvisten. Han anför bl.a. följande. Tvist uppkom i samband med att han bestred XX:s faktura. I bestridandet gjorde han gällande att fakturan var ogiltig på grund av fel i arbetet. XX valde senare att inte ta ställning till felen utan stämde honom för full betalning. Att XX tiger är inte likställt med att bolaget godtar hans krav. Tvist föreligger när ett krav avvisas eller ej accepteras. Det är orimligt att hävda att en tvist inte föreligger bara för att en part säger att man ska åtgärda något men bevisligen inte vidtar några åtgärder.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Trygg-Hansa står fast vid sitt tidigare beslut och anför följande. Det är endast XX:s fordran som har avvisats av NN. Vad gäller NN krav på åtgärdande av felanmärkningar har XX ställt sig välvillig till detta, det har endast förelegat en diskussion om vilka fel som finns. Något aktivt avvisande har inte skett och att någon förhalar saken är inte en tvist i försäkringsvillkorens mening. Eftersom XX aldrig har invänt mot NN begäran har tvist inte

uppstått och Trygg-Hansa kan endast ersätta skäligena kostnader som rör tvisten avseende XX:s fordran mot NN.

NÄMNDENS YTTRANDE

Av utredningen i ärendet framgår att XX har krävt NN på ersättning för utfört arbete. NN har bestritt XX:s krav bl.a. på den grunden att det föreläggat brister i XX:s utförande av arbetet. NNs krav på åtgärdande av brister har således framställts inom ramen för tvisten om vilken ersättning som ska utgå för arbetet. Genom att XX ansökt om stämning med yrkande om full betalning, trots att NN har gjort gällande brister i arbetet, framgår att tvisten omfattar även åtgärdandet av bristerna.

Nämnden finner således att NN bör få ta rättsskyddsförsäkringen i anspråk även för den del av tvisten som avser hans krav gentemot XX på åtgärdande av brister i utfört arbete.

Stockholm den 13 oktober 2025