

Hem- och villaförsäkring

Fråga om villkorstolkning

Skadenummer: XXXX

BAKGRUND

NN har ansökt om att få ta sin rättsskyddsförsäkring hos Folksam i anspråk i en tvist angående fordran. Folksam har avböjt att lämna rättsskydd i ärendet med hänvisning till att tvist enligt försäkringsvillkorets lydelse inte har uppstått.

NN har separata rättsskyddsförsäkringar hos Folksam. Deras ärende har emellertid handlagts gemensamt av Folksam.

Aktuellt försäkringsvillkor

Enligt villkoret C12 anses tvist uppstå vid den tidpunkt när en part helt eller delvis avvisar ett framställt anspråk.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska få tas i anspråk i tvisten och anför bl.a. följande. Samtliga förutsättningar för att bevilja ianspråktagande av rättsskyddsförsäkringen i enlighet med Folsams försäkringsvillkor är uppfyllda, inklusive att part helt eller delvis avvisar ett framställt anspråk.

Stockholms tingsrätt har genom utfärdandet av stämning bedömt att tvist har uppstått. Detta eftersom en stämning inte utfärdas före det att tingsrätten har gjort bedömningen att en faktisk tvist föreligger.

Ersättningskravet har framställts dels till motparternas privata e-postadresser, dels till motparternas e-post kopplade till deras arbete. Dessutom har kommunikation förts med motparternas tidigare ombud som meddelat att han ännu inte är ombud i den aktuella tvisten. Eftersom ombudet inte uttryckligen angett att han inte längre företräder motparterna ska det tolkas som att ombudet fortfarande har motparterna som klienter. Kontaktförsök har alltså skett vid flera tillfällen. I första hand anses att totalt tre kontaktförsök har genomförts inom loppet av två månader. I andra hand anses att totalt två kontaktförsök genomförts inom loppet av två månader.

Genom de kontaktförsök som företagits och då det inte finns någon rimlig eller naturlig förklaring till att motparterna vägrat besvara kravet har tvist åtminstone uppstått genom passivitet.

NN har vidare anfört den nu aktuella tvistefrågan så som en kvittningsinvändning i ett tidigare mål, där motparterna genom ombud har bestritt fordran. Det saknas anledning att misstänka att motparterna är av en annan uppfattning i den nu aktuella tvisten.

En fordran av detta slag som är föremål för tvisten kan, för det fall kravet är obestritt, krävas in genom betalningsföreläggande. Av advokatetiska skäl kan dock inte ombud företa en sådan åtgärd för det fall advokaten är medveten om att en invändning mot en fordran har gjorts. Eftersom motparterna, efter flera kontaktförsök, har bestritt kravet genom passivitet föreligger ingen möjlighet att ansöka om betalningsföreläggande utan att bryta mot de advokatetiska reglerna.

Folksams nekande av rättsskydd innebär vidare en kränkning av NNs rättigheter enligt artikel 6 EKMR avseende rätten till rättvis rättegång. Dessutom kränks deras rätt enligt artikel 13 EKMR avseende rätten till ett effektivt rättsmedel.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Folksam står fast vid sitt tidigare beslut och anför bl.a. följande. Eftersom motparterna i tvisten inte aktivt har bestridit försäkringstagarens krav har Folksam utrett om tvist genom passivitet har förelegat. Tvist kan uppstå genom passivitet från motpartens sida. För att tvist genom passivitet ska anses föreligga ska det dels vara antagligt att motparten mottagit kravet, dels ska viss tid ha förflutit efter det att det är antagligt att motparten mottagit kravet. Vidare för att tvist ska uppstå genom passivitet så måste kontaktförsök göras fler än en gång inom loppet av två månader.

Det kan konstateras att motparterna är utvandrade till Spanien.

Av handlingarna i ärendet framgår att motparterna inte har avvisat försäkringstagarens krav som framställts genom de kontaktförsök som gjorts dels via mejl till motparterna den 17 oktober 2024, dels i samband med ingivande av stämningsansökan den 21 februari 2025. Tvist har således inte uppstått vid någon av dessa tidpunkter, enligt försäkringsvillkorets mening.

Folksam anser vidare att det mejl som försäkringstagaren skickat till en advokat den 19 september 2024 inte kan anses utgöra ett kontaktförsök i ärendet då det är skickat till en mottagare som inte längre har något samröre med motparterna då han meddelat att han inte längre företräder motparterna.

Mellan de kontaktförsök som har gjorts har förflutit en tid på fyra månader. Därmed anses kravet som har skickats via mejl den 17 oktober 2024 inte vara tillräckligt för att kunna bedöma ett antagligt mottagande.

Efter att stämningsansökan har lämnats in har delgivningsförsök gjorts utan att lyckas. Det har därefter meddelats en tredsdom den 27 november 2025 då motparterna inte har avhört. Detta tyder på att det inte kan göras antagligt att motparterna har tagit del av kravet.

Sammanfattningsvis har Folksam funnit att tvist genom passivitet inte uppkommit och därför avslagit ansökan om rättsskydd.

NÄMNDENS YTTRANDE

Enligt försäkringsvillkoret föreligger tvist när en part helt eller delvis avvisar ett framställt anspråk. Som nämnden har uttalat i tidigare ärenden kan ett sådant villkor inte alltid kräva att ett krav aktivt måste avvisas. Passivitet från motpartens sida under en längre tid kan i vissa fall likställas med ett avvisande. Så kan t.ex. vara fallet om motparten under lång tid utan rimlig orsak vägrar att besvara ett framställt krav.

Av utredningen i ärendet framgår inte att motparterna uttryckligen har avvisat ett framställt anspråk från NN. Frågan är om motparterna genom passivitet kan anses ha avvisat ett framställt anspråk. En förutsättning för att passivitet ska kunna likställas med ett avvisande i det aktuella fallet är att motparterna verkligen kan anses ha mottagit det framställda anspråket. Nämnden finner inte att NN förmått visa att så är fallet.

Nämnden finner mot denna bakgrund att Folksam har haft fog för sitt beslut att avböja rättsskydd.

Stockholm den 13 april 2026