

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

3-2007 FNR

Fråga om det föreligger rättsskyddsgrundande tvist

NN har sin skog försäkrad i Försäkringsbolaget Y (Försäkringsbolaget). I försäkringen ingår en rättsskyddsförsäkring. Den 8 januari 2005, när stormen Gudrun drog fram över regionen, skadades skog om cirka 2 000 m³ på NN:s skogsfastighet. Skaderegleringen inleddes år 2005.

Försäkringsbolaget betalade försäkringsersättning till NN i omgångar, totalt 235 223 kr. I en skrift från Försäkringsbolaget den 24 maj 2007 medgavs den sista betalningen, 13 987 kr. NN ansåg att han hade rätt till ytterligare ersättning och han anlätade ett ombud för att driva ärendet mot Försäkringsbolaget. Denne begärde i skrift till Försäkringsbolaget den 29 juni 2007 att NN skulle få ta rättsskyddsförsäkringen i anspråk. Försäkringsbolaget nekade såväl att utge ytterligare ersättning som att låta NN utnyttja sin rättsskyddsförsäkring. Skriftväxling mellan NN:s ombud och Försäkringsbolaget fortsatte under sommaren och hösten 2007 och Försäkringsbolaget vidhöll sin inställning både i fråga om ytterligare ersättning och i fråga om rättsskyddsförsäkringen. Nämnden fann att Försäkringsbolaget borde låta NN ta rättsskyddsförsäkringen i anspråk.

NN har begärt att nämnden prövar om hans rättsskyddsförsäkring kan tas i anspråk i tvist mellan honom och Försäkringsbolaget. Till stöd för sin ståndpunkt har NN anfört bl.a. följande. Det har uppkommit en tvist mellan honom och Försäkringsbolaget. Tvisten utgörs av det förhållandet att NN begär ytterligare ersättning för stormskadan med 77 000 kr. Försäkringsbolaget har fått relevanta uppgifter för att kunna ta ställning till NN:s yrkande. Det är orimligt att hålla skadeärendet öppet och använda det som motivering att försäkringstagaren inte ska få nyttja sin rättsskyddsförsäkring. Följden blir att försäkringstagaren netas möjligheten att få en rättslig prövning av sitt krav mot Försäkringsbolaget eftersom bolaget kan hålla skaderegleringen öppen efter eget gottfinnande tills kravet har preskriberats. Enligt aktuellt villkor i rättsskyddsförsäkringen (D 2), gäller försäkringen för tvist som uppkommer under försäkringstiden. Med "tvist" menas enligt vanligt språkbruk "att vara oense". NN är oense med Försäkringsbolaget och därmed föreligger en tvist i försäkringsvillkorens mening.

Försäkringsbolaget anser att NN inte kan nyttja rättsskyddsförsäkringen då det ännu inte är klarlagt att tvist i försäkringsvillkorets mening föreligger. Det är först när skaderegleringen är avslutad och Försäkringsbolaget ger sitt slutliga besked i ersättningsfrågan som det går att säga om det råder tvist mellan Försäkringsbolaget och NN. Det har inte varit möjligt för Försäkringsbolaget att definitivt ta ställning till NN:s krav eftersom han har vägrat att lämna uppgifter som har betydelse för Försäkringsbolagets ställningstagande. Försäkringsbolaget har inte kunnat ta ställning till om den utgivna ersättningen är vare sig för låg eller för hög.

NÄMNDENS YTTRANDE

En rimlig tolkning av begreppet "tvist" är, från juridisk och språklig utgångspunkt, att en tvist har uppstått när ett framställt krav eller anspråk helt eller delvis har avvisats. Det är naturligt att en skadereglering tar viss tid i anspråk. Det är samtidigt rimligt att det finns en bortre gräns då skaderegleringen bör avslutas. Detta gäller särskilt då preskriptionstiden närmar sig sitt slut. I det nu aktuella ärendet har skaderegleringen pågått förhållandevis lång tid. Försäkringsbolaget har i flera besked avvisat NN:s yrkanden om ersättning och preskriptionstiden löper ut inom kort. Vid en samlad bedömning finner nämnden därför att tvist, i försäkringsavtalsvillkorets mening, har uppstått

mellan NN och Försäkringsbolaget i fråga om försäkringsersättningen. Nämnden rekommenderar därför att Försäkringsbolaget låter NN ta rättsskyddsförsäkringen i anspråk.

Ämne **Om tvist föreligger eller inte**

Årtal för beslut **2007**

Diarienummer **3-2007 FNR**