

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

11-2008 FNR

Fråga om försäkringsbehovet upphört

NN:s bil anmäldes som stulen. Tillgreppet uppgavs ha skett den 3 september 2007. NN ställde av fordonet i bilregistret den 19 september 2007. Försäkringen gick i annullation den 19 september 2007 eftersom NN inte hade betalat premien för en s. k. avställningsförsäkring. Bolaget avböjde i ett beslut den 21 december 2007 att betala ut ersättning ur motorfordonsförsäkringens stöldmoment.

Bolaget har avböjt att bevilja rättsskydd för tvisten om försäkringsersättning. Bolaget har bl. a. hänvisat till villkorspunkten 7.7 i motorvillkoret (januari 2006) och anfört följande. Enligt huvudregeln i villkorspunkten ska, när tvist uppkommer, försäkringen vara i kraft och ha varit det under en sammanhängande tid av minst två år. Eftersom tvist i fråga om försäkringsersättning uppstått först den 21 december 2007 ska NN enligt huvudregeln alltså vara försäkrad då för att rättsskydd ska gälla. Det är klarlagt att han valt att stå utan bilförsäkring från och med den 19 september 2007. Han saknade därför försäkringsskydd när tvisten uppstod. I fall där försäkringsbehovet upphört kan rättsskydd meddelas även om försäkring saknas vid den tidpunkt då tvisten uppstår. Vid stöld av ett motorfordon kan ersättning bli aktuell om fordonet inte kommit till rätta inom en månad från polisanmälan (villkorspunkten 3.2.1). Det ter sig enligt bolaget rimligt att hävda att det funnits behov av försäkring fram till den dag då kunden kunnat påräkna försäkringsersättning. Försäkringsbehov har därför funnits till i vart fall den 3 oktober 2007. Eftersom bolaget anser att kunden måste ha försäkring på fordonet så länge det finns ett behov av försäkring har frågan om rättsskydd avisats.

NN har ansett att bolagets beslut är felaktigt. Han hade en gällande bilförsäkring vid själva stöldtillfället och det har därefter inte funnits någon orsak för honom att ha någon gällande försäkring eftersom han inte längre hade någon bil.

NÄMNDENS YTTRANDE

Enligt huvudregeln i villkorspunkten 7.7 första stycket gäller att kunden, när tvisten uppkommer, ska vara försäkrad och ha haft samma försäkring under en sammanhängande tid av två år. Det är ostridigt att NN inte hade försäkring på bilen då tvisten uppstod. Frågan är därmed om undantaget i villkorspunkten 7.7 tredje stycket är tillämpligt i aktuellt fall. Där stadgas under rubriken "Om du inte har försäkring längre därför att försäkringsbehovet upphört" att de händelser eller omständigheter som ligger till grund för anspråket ska ha inträffat när försäkringen var i kraft och det ska därefter inte ha gått längre tid än tio år. Den omständigheten att ersättning för stölden kan utgå först en månad efter en polisanmälan av tillgreppet (villkorspunkten 3.21) innebär enligt nämndens mening inte att ett försäkringsbehov kan anses ha funnits i NN:s fall fram till denna tidpunkt. Mot denna bakgrund och då det är klart att NN haft en gällande försäkring vid den tidpunkt då stölden inträffade är förutsättningarna i villkorspunkten 7.7 tredje stycket uppfyllda. NN bör därför, enligt nämndens mening, beviljas rättsskydd i tvisten med bolaget.

Ämne **Försäkringsbehov upphört**

Årtal för beslut **2008**

Diarienummer **11-2008 FNR**