

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

45-2009 FNR

Fråga om ett dotterbolags rättsskyddsförsäkring kan anses övergå till moderbolaget vid en fusion.

Nämnden fann att den omständigheten att moderbolaget och dotterbolaget fusionerats genom absorption inte i försäkringsrättslig mening innebar att moderbolaget med automatik ska anses ha inträtt som försäkringstagare i det tidigare dotterbolagets rättsskyddsförsäkring.

BAKGRUND

Y AB ansökte om rättsskydd i en tvist om en fordran mot ett norskt bolag. If Skadeförsäkring AB avböjde att lämna rättsskydd eftersom Y AB inte haft en gällande rättsskyddsförsäkring under en sammanhängande tid av minst två år. Y AB:s tidigare dotterbolag har däremot haft en rättsskyddsförsäkring hos If Skadeförsäkring som löpt under flera år. Moderbolaget och dotterbolaget fusionerades den 4 juni 2007. Rörelsen och verksamheten kom därefter att bedrivas i Y AB.

Av de för försäkringen gällande villkoren, K 717:3, framgår av huvudregeln i punkten 2.1.1 att när tvist uppkommer ska gällande försäkring finnas och försäkringstagaren ha haft rättsskyddsförsäkring som skulle ha omfattat tvisten hos If eller annat försäkringsbolag under en sammanhängande tid av minst två år. I punkten 2.1.2 finns ett undantag från huvudregeln som innebär att om försäkringen är gällande vid tvistens uppkomst men inte har funnits i två år ska de händelser eller omständigheter av väsentlig betydelse som ligger till grund för anspråket ha inträffat sedan försäkringen trädde i kraft.

YRKANDE M.M.

Y AB yrkade att rättsskyddet skulle få tas i anspråk trots att försäkringen inte har varit i kraft under två år före ansökan. Y AB anför bland annat följande. Den rörelse och verksamhet, som tidigare bedrevs och alltjämt bedrivs av Y AB har under en oavbruten tidsperiod, inte understigande fem år, varit försäkrad hos If Skadeförsäkring. Försäkringsskydd har därmed funnits hos detta bolag för den verksamhet som bedrivs då de händelser som ligger till grund för motpartens anspråk inträffade. En fusion genom absorption innebär aktiebolags- och obligationsrättsligt att samtliga rättigheter och skyldigheter samt tillgångar och skulder hos dotterbolaget ograverat övergår till moderbolaget. Mot denna bakgrund ska Y AB få tillgodoräkna sig det tidigare dotterbolagets försäkringspremie hos If Skadeförsäkring. Någon rättsskyddsförsäkring har visserligen inte funnits specifikt för moderbolaget under tiden från den 4 juni 2007 till den 2 januari 2009. If Skadeförsäkring har dock fortsatt att debitera dotterbolaget sedvanliga försäkringspremier, vilka också erlagts. Den omständigheten att moderbolaget av förbiseende underlätit att reagera mot If Skadeförsäkrings felaktiga debitering ska inte befria försäkringsbolaget från skyldigheten att förse moderbolaget med fullt försäkringsskydd. Fusionen måste anses ha kommit till If Skadeförsäkrings kännedom mot bakgrund av att uppgifter som förts in i aktiebolagsregistret anses ha kommit till tredje mans kännedom om uppgiften kungjorts i Post- och Inrikes tidningar.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

If Skadeförsäkring vidhöll sitt beslut och anför bl. a. följande. Försäkringstagare och part i den aktuella tvisten är moderbolaget. Detta bolag har den 2 januari 2009 tecknat försäkring hos If Skadeförsäkring. När tvisten uppkom den 18 februari 2009 har försäkringstagaren inte haft

rättsskyddsförsäkring i två år och de händelser eller omständigheter av väsentlig betydelse för tvisten har inträffat före försäkringens begynnelse. Den försäkring som dotterbolaget tidigare hade kan inte användas av moderbolaget. Varje juridisk person måste ha sin egen rättsskyddsförsäkring, alternativt vara medförsäkrad på ett annat bolags försäkring för att kunna använda sig av försäkringen. Redan vid tidpunkten för fusionen borde moderbolaget ha tecknat en försäkring. Försäkringstagaren är skyldig att upplysa försäkringsgivaren om alla typer av förändringar som har betydelse för försäkringen. If Skadeförsäkring är inte borgenär eller tredje man i förhållande till Y AB, de är direkta avtalsparter. Det är försäkringstagaren som måste tala om för försäkringsgivaren vem och vad som ska vara försäkrat. Det är inte korrekt att försäkringsskyddet i samband med fusion ograverat övergår till moderbolaget från dotterbolaget.

NÄMNDENS YTTRANDE

De i ärendet tillämpliga försäkringsvillkoren har återgetts inledningsvis under rubriken BAKGRUND.

Det är ostridigt i ärendet att Y AB inte haft gällande rättsskyddsförsäkring under en sammanhängande tid av minst två år vid den tidpunkt då tvisten uppkom. Det är vidare ostridigt att de händelser eller omständigheter som är av väsentlig betydelse för tvisten har inträffat innan Y AB:s försäkring började gälla. Frågan i ärendet gäller om Y AB vid beräkningen av tiden för innehav av försäkring bör få tillgodoräkna sig den tid som Y AB:s tidigare dotterbolag har haft en rättsskyddsförsäkring.

Av försäkringsvillkoren följer att det är försäkringstagaren, dvs. Y AB, som ska ha haft en gällande försäkring i minst två år. Y AB kan därför inte, såsom försäkringsvillkoren är utformade, få tillgodoräkna sig den tid som dess tidigare dotterbolag innehaft en rättsskyddsförsäkring. Y AB och dess tidigare dotterbolag har varit två olika juridiska personer med skilda organisationsnummer.

Den omständigheten att de två bolagen fusionerats genom absorption innebär inte i försäkringsrättslig mening att Y AB därmed med automatik ska anses ha inträtt som försäkringstagare i det tidigare dotterbolagets rättsskyddsförsäkring. Enligt det avtalsförhållande som förelegat mellan dotterbolaget och If Skadeförsäkring har dotterbolaget haft en upplysningsplikt gentemot försäkringsbolaget som inneburit en skyldighet att meddela alla förändringar av betydelse för avtalet om rättsskyddsförsäkringen. Försäkringstagaren har dock inte fullgjort denna skyldighet. If Skadeförsäkring kan därför inte lastas för att det upplösta dotterbolaget fortsatt debiterats för kostnaderna för en rättsskyddsförsäkring som inte kunnat utnyttjas av försäkringstagaren. Av utredningen framgår för övrigt att försäkringsbolaget har betalat tillbaka den erlagda premien.

Nämnden finner således, i likhet med If Skadeförsäkring, att det inte finns någon möjlighet för Y AB att ta i anspråk vare sig sin egen eller sitt tidigare dotterbolags rättsskyddsförsäkring i aktuell tvist.

Ämne Karenstid (försäkrad i en sammanhängande period om minst två år eller om försäkring fanns då händelserna eller omständigheterna till grund för anspråket inträffade)

Årtal för beslut 2010

Diarienummer 45-2009 FNR