

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

60-2009 FNR

Oklart villkor i rättsskyddsförsäkring tolkas till nackdel för den part som formulerat villkoret

När ett försäkringsvillkor har kunnat tolkas på olika sätt och försäkringstagaren och försäkringsbolaget har haft olika uppfattningar om villkorets innebörd har nämnden ansett att det ligger närmast till hands att tolka villkoret till nackdel för den part som formulerat villkoret.

BAKGRUND

NN begärde hos If Skadeförsäkring AB att få ta rättsskyddet i sin hemförsäkring i anspråk för att täcka ombudskostnaderna i en tvist med Landstingens Ömsesidiga Försäkringsbolag (LÖF). If Skadeförsäkring avböjde hennes begäran på den grunden att tvisten skulle prövas av Patientskadenämnden.

Av de för försäkringen gällande villkoren av den 1 maj 2009, punkten 8.1 första stycket, framgår att försäkringen gäller för tvister som kan prövas som tvistemål av tingsrätt, fastighetsdomstol, hovrätt eller Högsta domstolen. Om tvisten prövas av nämnd, annan myndighet eller instans än ovan nämnda gäller, enligt 8.1 fjärde stycket, försäkringen inte för den prövningen.

YRKANDE M.M.

NN yrkade att hon skulle ha rätt att ta sin rättsskyddsförsäkring i anspråk och anförde bl. a. följande. Innan hon eventuellt stämmer LÖF vill hon vända sig till Patientskadenämnden och begära ett rådgivande yttrande. För att utveckla sin sak hos nämnden behöver hon hjälp av ett juridiskt ombud. Eftersom den aktuella tvisten är en tvist som kan drivas i allmän domstol anser hon att hon har rätt att nyttja rättsskyddet i sin hemförsäkring. Patientskadenämnden är ingen nämnd av myndighetskaraktär utan en privaträttslig, rådgivande nämnd inrättad av försäkringsbolagen. I villkoren står det att rättsskyddet inte gäller för tvist som handläggs av "nämnd, annan myndighet...", med detta torde avses nämnd av myndighetskaraktär som måste pröva tvisten innan den kan föras vidare till domstol. Formuleringen "kan prövas" står för att försäkringen gäller för tvister som t.ex. den förevarande, där saken tas upp i en rådgivande nämnd som inte har till uppgift att avgöra tvisten utan endast att avge ett yttrande till försäkringsbolaget som grund för en eventuell förlikning mellan parterna.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

If Skadeförsäkring vidhöll sin inställning och anförde bl. a. följande.

Rättsskyddsförsäkringen gäller för tvist som kan prövas som tvistemål av tingsrätt, fastighetsdomstol, hovrätt eller Högsta domstolen. Om tvisten prövas av nämnd, annan myndighet eller instans än ovan nämnda så gäller inte försäkringen för den prövningen. Villkoret syftar på nämnder i allmänhet och dessutom annan myndighet eller instans än de som nämns inledningsvis.

NÄMNDENS YTTRANDE

De i ärendet tillämpliga försäkringsvillkoren har återgetts inledningsvis under rubriken BAKGRUND.

Enligt nämndens mening kan villkoret med ordalydelsen "Om tvisten prövas av nämnd, annan myndighet eller instans än ovan nämnda gäller inte försäkringen för den prövningen" läsas så att

”annan myndighet” syftar på det närmast föregående ordet ”nämnd” och att med ”nämnd” därmed avses nämnd av myndighetskaraktär. Eftersom NN och försäkringsbolaget har olika uppfattningar om villkorets innebörd ligger det närmast till hands att tolka villkoret till nackdel för den part som formulerat villkoret, dvs. i detta fall försäkringsbolaget. Nämnden finner mot denna bakgrund att NN bör ha rätt att utnyttja sin rättsskyddsförsäkring i tvist vid prövning i Patientskadenämnden.

Ämne **Otydligt villkor**

Årtal för beslut **2010**

Diarienummer **60-2009 FNR**