

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

34-2011 FNR

Fråga om vid vilken tidpunkt en tvist anses uppstå

Frågan gällde vid vilken tidpunkt ett framställt anspråk helt eller delvis avvisats.

Försäkringstagarna ansåg att tvist fick anses ha uppstått i december 2009 när de skickat ett brev till motparten med skadeståndskrav. Nämnden fann det inte visat att brevet kommit motparten tillhanda, varför tvist i ärendet fick anses ha uppstått först sedan motparten genom sitt försäkringsbolag avvisat försäkringstagarnas anspråk.

BAKGRUND

Tvisten i ärendet grundades på fel och brister i totalentreprenad av en fritidsfastighet. Salus Ansvar beviljade makarna NN rättsskydd i tvist gentemot besiktningsmannen från och med den 12 januari 2011 då försäkringsbolaget ansåg att tvist enligt försäkringsvillkorens lydelse uppstod.

AKTUELLT RÄTTSSKYDDSVILLKOR

Tvist anses uppstå vid den tidpunkt när en part helt eller delvis avvisar ett framställt anspråk.

YRKANDE M.M.

Makarna NN yrkade att rättsskyddet i försäkringen skulle få tas i anspråk i tvisten från och med den 7 december 2009. Detta datum skrev makarna ett brev till besiktningsmannen med skadeståndskrav. Besiktningsmannen återkom inte till makarna varför de anlidade en delgivningsman för delgivning av kravet enligt ett brev den 27 januari 2010. Den 2 mars 2010 återkom besiktningsmannen och hänvisade då till sitt försäkringsbolag som efter utredning tillbakavisade makarnas krav i ett slutligt beslut den 12 januari 2011.

De har hela tiden försökt få besked om hur motparten ställer sig till skadeståndsanspråket. Att beskedet kom först två år senare kan inte läggas försäkringstagarna till last och ska inte påverka tidpunkten för när tvisten ska anses ha uppkommit. När motparten undandrar sig att svara hamnar försäkringstagarna i en situation där de, hur de än gör, inte kan tillvarata sina rättigheter. Effekten av att inte bemöta kraven och att motsätta sig dem är densamma. Det måste ses som att motparten undandrar sig sitt betalningsansvar och därmed bestrider fordran.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

SalusAnsvar stod fast vid sitt tidigare beslut. Tvist anses föreligga i försäkringsvillkorets mening vid den tidpunkt då motparten helt eller delvis har avvisat framställt anspråk. I och med att ansvarsförsäkringsbolaget, för besiktningsmannens räkning, tillbakavisade makarna NN:s anspråk den 12 januari 2011 får tvist i försäkringsvillkorets mening anses ha uppstått. Bolaget har under processens gång i ärendet tydligt hänvisat till och förklarat innebörden av försäkringsvillkoret. Då rättsskydd heller inte har beviljats försäkringstagarna under näst intill hela ärendets gång måste det ha varit uppenbart för ombudet att försäkringstagarna inte med säkerhet skulle få sina kostnader ersatta ur sin rättsskyddsförsäkring.

NÄMNDENS YTTRANDE

Frågan gäller vid vilken tidpunkt tvist i ärendet ska anses ha uppstått, närmare bestämt vid vilken tidpunkt besiktningsmannen helt eller delvis har avvisat makarna NN:s framställda anspråk. Makarna NN har gjort gällande att tvist ska anses ha uppstått den 7 december 2009.

Nämnden har i några tidigare ärenden som sin mening uttalat att passivitet från motpartens sida i vissa fall kan likställas med ett avvisande av ett framställt anspråk. Detta kan t.ex. vara fallet om motparten under lång tid och utan rimlig orsak vägrar att besvara ett framställt krav. En första förutsättning för att passivitet ska kunna få sådan verkan i det aktuella fallet är dock att besiktningsmannen verkligen kan anses ha fått brevet den 7 december 2009. Nämnden finner inte att makarna NN förmått visa att så är fallet.

Besiktningsmannen har sedan han delgivits makarna NNs anspråk anmält ärendet till sitt ansvarsförsäkringsbolag. Efter slutförd utredning har bolaget, för besiktningsmannens räkning, den 12 januari 2011 tillbakavisat anspråket. Enligt nämndens mening har besiktningsmannen haft skäl att avvakta sitt försäkringsbolags utredning innan han lämnade besked om sin inställning till kravet.

Såvitt framgår av handlingarna har handläggningstiden hos ansvarsförsäkringsbolaget varit mindre än ett år, varav cirka sex månader avser tid under vilken bolaget avvaktat kompletterande utredning från makarna NN. Nämnden anser inte att det finns fog för att påstå att ansvarsförsäkringsbolaget har agerat passivt och att därmed tidpunkten för tvistens uppkomst har skjutits upp.

Sammanfattningsvis finner nämnden således att tvist i försäkringsvillkorets mening har uppkommit först den 12 januari 2011.

SKILJAKTIG MENING

Makarna NN har visat att de den 7 december 2009 skickat ett brev till besiktningsmannen där makarna uppger att de kommer att kräva besiktningsmannen på ersättning. Salus Ansvar har inte gjort någon invändning om att besiktningsmannen inte fått del av brevet från december 2009. Det måste därför anses vara klarlagt att besiktningsmannen fått del av det aktuella brevet.

Besiktningsmannen låter sig först avhöras den 2 mars 2010 efter att makarna NN anlitat en delgivningsman. Besiktningsmannen anger i det brevet att han anmält ärendet till sitt försäkringsbolag. Ansvarsförsäkringsbolaget meddelar den 12 januari 2011 att besiktningsmannen tillbakavisar kravet.

Passivitet ska enligt nämndens praxis i vissa fall likställas med ett bestridande. Om motparten utan giltiga skäl vägrar att svara på ett framställt anspråk har försäkringstagaren skäl att utgå från att kravet är tvistigt. I de fall där det senare även visar sig att motparten bestriker kravet blir det även tydligt att försäkringstagaren gjort en korrekt bedömning av motpartens passivitet och den utredning som utförts kommer då även till användning för att lösa tvisten.

I det aktuella fallet måste makarna NN haft skäl att utgå från att besiktningsmannen bestriker kravet. Besiktningsmannens underlåtenhet att under drygt ett års tid inte besvara makarnas krav utan att anföra något skäl häremot måste vara att jämställa med ett aktivt bestridande. Frågan är vid vilken tidpunkt som tvisten ska anses ha uppstått. Motparten måste få rimlig tid på sig att ta ställning till

kravet. I aktuellt fall anser jag att en rimlig tid för ett bestridande är två månader. Makarna NN har därför haft skäl att utgå från att en tvist föreligger den 7 februari 2010.

Ämne **Tidpunkten för tvistens uppkomst**

Årtal för beslut **2011**

Diarienummer **34-2011 FNR**