

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

38-2011 FNR

Fråga om krav på att vara företräd av ombud

Fråga om möjlighet att få ersättning från rättsskyddsförsäkring när försäkringstagaren företräder sig själv i en tvist. Nämnden fann att det inte finns något undantag från kravet på att vara företräd av ombud.

BAKGRUND

NN ansökte om rättsskydd i en tvist angående uteslutning ur en bostadsrättsförening och klander av årsstämma m.m. I ett brev daterat den 4 april 2011 svarade Länsförsäkringar Stockholm att bolaget mottagit ansökan om rättsskydd för den del av tvisten som NN hade drivit själv. I brevet uppgavs att man ska företrädas av ett ombud för att rättsskyddsförsäkringen ska gälla och vilka krav som ställs på ett ombud. Vidare anförde bolaget att "Vi beaktar främst kriterier som formell utbildning såsom jur. kand.-examen eller annan examen, tjänstgöring vid domstol och processerfarenhet. Av det underlag du skickat in framgår inte att du har jur. kand.-examen eller att du har någon form av processerfarenhet. Med anledning av detta ber vi dig inkomma med rådgivande yttrande från Försäkringsförbundets Prövningsförfarande beträffande ombuds lämplighet (POL)". NN ansökte därefter hos POL om prövning av sin lämplighet som ombud. Såvitt framgår av handlingarna gjorde POL ingen prövning. Den 18 maj 2011 avslutade Länsförsäkringar Stockholm rättsskyddsärendet. Som skäl för beslutet anfördes följande: "I det ärende du har ansökt om rättsskydd i företräder du dig själv. Detta gör att rättsskydd inte kan beviljas och motparts kostnader följaktligen inte ersättas. Med anledning av ovan sagda bör du dra tillbaka din ansökan om prövning hos Nämnden för rättsskyddsfrågor då Länsförsäkringar Stockholm inte kommer att ersätta kostnaden för denna prövning."

AKTUELLT RÄTTSSKYDDSVILLKOR

För att försäkringen ska gälla måste du företrädas av ett ombud i tvisten.

YRKANDE M.M.

NN yrkade att rättsskyddet i försäkringen skulle få tas i anspråk i tvisten. NN ansåg bland annat att det aktuella målets karaktär, NN:s bakgrund och framförallt beskedet från bolaget gjorde att rättsskydd borde beviljas. NN hade agerat ombud i ett flertal mål, dessa långa processer tillsammans med NN:s utbildningsbakgrund gjorde honom lämplig att representera sig själv i tvisten. Formuleringen om rekvisiten att ha ombud utesluter inte ersättning om någon är ombud för sig själv. Det aktuella fallet gäller en stämning där han blev utesluten ur en bostadsrättsförening, NN blev nekad inträde till årsstämman och blev kränkt på olika sätt. Ingen advokat skulle ha kunnat vara mer insatt i saken än NN själv. Därför var han lämplig att föra processen med hänsyn till ärendets natur. Bolaget svarade först ja till hans förfrågan om rättsskydd och NN fortsatte då att driva saken vidare i god tro. Förhandsbesked i en konkret försäkringsfråga avgör försäkringstagarens agerande och då måste försäkringsbolaget stå för sitt första beslut.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Länsförsäkringar Stockholm stod fast vid sitt tidigare beslut. Bolaget har aldrig prövat om NN är lämplig som ombud i tvisten. För att försäkringen ska gälla krävs enligt villkoret att

försäkringstagaren företräds av ett ombud i tvisten. Denna villkorsskrivelse utelsuter ersättning från försäkringen när försäkringstagare företräder sig själv i en tvist.

NÄMNDENS YTTRANDE

Som stöd för att rättsskydd bör beviljas, har NN åberopat att Länsförsäkringar Stockholm först svarat ja på NN:s förfrågan om rättsskydd i en tvist där NN har företrätt sig själv. Den rättsskyddsansökan som NN avsåg rör en annan tvist med bostadsrättsföreningen än den nu aktuella, men eftersom frågan i båda fallen gällde om NN var berättigad att företräda sig själv, dvs. utan ombud, vill nämnden som sin mening framföra att det mailsvar från Länsförsäkringar Stockholm som NN åsyftar inte kan anses som något bindande förhandsbesked. Av mailsvaret framgår uttryckligen att det krävdes en skriftlig ansökan om rättsskydd och att bolaget bifogade en sådan blankett i sitt svar till NN.

Av rättsskyddsvillkoret följer att försäkringstagaren måste företrädas av ett ombud i tvisten för att försäkringen ska gälla. Något undantag från detta krav finns inte i försäkringen. Det innebär, som bolaget slutligen funnit, att rättsskydd inte kan beviljas då NN saknat ombud.

Enligt nämndens mening har det funnits skäl för Länsförsäkringar Stockholm att avslå NN:s ansökan om rättsskydd redan i samband med att ansökningen kom in till bolaget. Det är beklagligt att NN ombetts inkomma med yttrande från POL då det enligt försäkringsvillkoret är helt klart att försäkringen inte skulle kunna gälla eftersom NN saknat ombud i tvisten.

Nämnden finner sammanfattningsvis att Länsförsäkringar Stockholm har haft fog för sitt beslut att avböja rättsskydd i tvisten.

Ämne **Krav på att företrädas av ombud**

Årtal för beslut **2011**

Diarienummer **38-2011 FNR**