

# Nämnden för Rättsskyddsfrågor

42-2011 FNR

## Fråga om en tvist kan prövas som tvistemål

**Rättsskyddsförsäkringen gällde för tvist som kunde prövas som tvistemål. Tvisten hade prövats som ett ärende och inte som ett tvistemål. Tolkningen av försäkringsvillkoret skulle ske mot bakgrund av hur domstolen handlagt tvisten.**

### BAKGRUND

NN hade skatteskulder till den norska staten. Norsk myndighet begärde biträde av Skatteverket för utmätning av NNs egendom i Sverige. Efter överklagande av ett beslut av Kronofogdemyndigheten beslutade Nacka Tingsrätt om försäljning av NNs bostadsrätt. Tingsrätten registrerade och prövade överklagandet som ett ärende.

NN ansökte om rättsskydd i tvist mot Skatteverket angående utmätningen. Trygg-Hansa beslutade att inte bevilja rättsskydd då tvisten handlagts som ett ärende i tingsrätt och därmed, enligt bolaget, inte prövats som ett ordinärt tvistemål i den ordning som försäkringsvillkoren kräver.

Aktuella försäkringsvillkor:

#### Punkt 2.1

Försäkringen gäller för tvist, där du själv är part, som kan prövas som tvistemål av tingsrätt, dock inte "småmål", och som efter prövning där kan prövas av hovrätt och Högsta domstolen. [...]

YRKANDE M.M.

NN yrkade att rättsskyddet i försäkringen skulle få tas i anspråk i tvisten. Han ansåg att försäkringsvillkoren i första hand skulle tolkas enligt hans uppfattning, i andra hand att villkoren kunde tolkas enligt båda parter uppfattning.

Han anförde vidare bland annat följande. Det är riktigt att målet handlagts som ett domstolsärende. De underliggande tvistefrågorna i målet rörde emellertid i huvudsak preskription. Sakfrågan skulle lika väl och med fördel kunnat prövas som ett tvistemål. Motparten valde att söka utmätning och ärendet handlades därför som ett domstolsärende. Syftet med försäkringsvillkoret är att en materiell prövning av saken ska kunna ske under rättsskyddsförsäkringen även om motparten valt en processform som missgynnar svaranden. Denna uppfattning torde överensstämma med försäkringsvillkorens syfte och god försäkringssed. Inte heller vid en bokstavstolkning kan slutsatsen dras att tvisten inte kan omfattas av villkoren. Det torde vara ostridigt att tvisten i och för sig materiellt "kan" prövas i tingsrätten som ett tvistemål, även om så inte har skett i detta fall. Den oklarhet i försäkringsvillkoren som föreligger ska inte gå ut över försäkringstagaren.

### FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Trygg-Hansa stod fast vid sitt tidigare beslut och anförde bland annat följande. Rättsskydd kan inte beviljas då tvisten inte har handlagts som ett ordinarie tvistemål i tingsrätten. Av försäkringsvillkoren punkt 2.1 framgår att försäkringen gäller för tvist som kan prövas som tvistemål av tingsrätt. Av kommentaren framgår att försäkringen således inte gäller för brottmål eller för ärende som handläggs av allmän domstol enligt lagen om domstolsärenden. Av försäkringsvillkoret punkten

2.2.18 framgår att försäkringen inte gäller tvist som avser ärende vid domstol oberoende av om det registreras som tvistemål eller ärende enligt lagen (1996:242) om domstolsärenden eller enligt konkurslagen. Av aktuell begäran om rättsskydd framgår att det varit fråga om ett ärendemål och sådana omfattas inte av rättsskyddsförsäkringen. Det har ingen betydelse om bakomliggande fordringar hade kunnat prövas som tvistemål. Det är av avgörande betydelse hur saken de facto har handlagts.

#### NÄMNDENS YTTRANDE

Det är ostridigt att tvisten har handlagts och avgjorts som ett ärende och inte som ett tvistemål i tingsrätten. Utgångspunkten vid tolkningen av rättsskyddsvillkoret i punkten 2.1 bör enligt nämndens mening vara hur domstolen rent faktiskt har handlagt tvisten och inte några antaganden om att den möjligen skulle ha kunnat prövas på något annat sätt. I förtydligande syfte anges dessutom i kommentaren till försäkringsvillkoret att försäkringen inte gäller för ärenden som handläggs av allmän domstol enligt lagen om domstolsärenden. Nämnden anser inte att det råder någon oklarhet om hur försäkringsvillkoret ska tolkas och tillämpas i det aktuella fallet.

Nämnden finner således att det funnits skäl för Trygg-Hansa att avböja rättsskydd i tvisten.

**Ämne Tvist i annan instans än tingsrätt, hovrätt eller HD mm**

**Årtal för beslut 2012**

**Diarienummer 42-2011 FNR**