

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

49-2012 FNR

Fråga om tvist ska anses ha uppstått och om försäkrings giltighet

NN och hennes bror överlät år 1986 sina andelar i en fastighet till sin syster. Köpekontraktet innehöll en förköpsklausul som gav överlåtarna rätt till återköp till begärt pris om fastigheten skulle bli till salu. Systemen avled så småningom varpå hennes efterlevande make år 2006 sålde fastigheten utan att beakta förköpsklausulen. Enligt NN ledde detta till en ekonomisk skada för henne och hon krävde svågern på ersättning för skadan. NN begärde att få ta rättsskyddet i sin hemförsäkring i anspråk i tvisten med svågern. Försäkringsbolaget avslag ansökan med motiveringen att NN inte hade visat att tvist uppkommit och det rörde en fråga som berörde försäkringstagaren i hennes egenskap av ägare till annan fastighet än den som står angiven i försäkringsbrevet. Nämnden ansåg att grunden för den aktuella tvisten upptod i och med brottet mot hembudsklausulen. NN var inte delägare i fastigheten vid tidpunkten och tvisten gällde skadestånd på grund av avtalsbrott. Nämnden ansåg att aktuellt försäkringsvillkor inte var tillämpligt och rekommenderade bolaget att låta NN ta rättsskyddsförsäkringen i anspråk.

BAKGRUND

NN och hennes bror överlät år 1986 sina andelar i fastigheten X till en syster. Köpekontraktet innehöll en förköpsklausul som gav överlåtarna rätt till återköp till begärt pris om fastigheten skulle bli till salu. Systemen avled så småningom varpå den efterlevande maken år 2006 sålde fastigheten utan att beakta förköpsklausulen. Enligt NN ledde detta till en ekonomisk skada för henne och hon krävde svågern på ersättning för skadan. NN bor i Malmö och har en villahemförsäkring med rättsskyddsförsäkring i Trygg-Hansa Försäkrings AB. NN begärde att få ta rättsskyddet i anspråk i tvisten med svågern. Trygg-Hansa avslag framställningen med motiveringen att NN inte hade visat att tvist uppkommit.

Aktuella försäkringsvillkor

2.1

Försäkringen gäller för tvist, där du själv är part

som kan prövas som tvistemål av tingsrätt.....Med tvist förstås att ett framställt krav helt eller delvis avvisats.

2.2.12

Försäkringen gäller inte för tvist som gäller dig som ägare till annan fastighet eller innehavare av annan tomträtt än den som anges i försäkringsbrevet.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska få tas i anspråk i tvisten som gäller skadestånd på grund av avtalsbrott.

Trygg-Hansa står fast vid sitt tidigare beslut att ersättning ur rättsskyddsförsäkringen inte kan beviljas på grund av att en tvist enligt försäkringsvillkorets mening inte hade uppstått när ansökan om rättsskydd skickades in. Om tvist skulle anses ha uppstått omfattas den inte av

rättsskyddsförsäkringen på grund av att det rör en fråga som rör försäkringstagaren i hennes egenskap av ägare till annan fastighet än den som står angiven i försäkringsbrevet.

NÄMNDENS YTTRANDE

När det först gäller frågan om tvist har uppkommit gör nämnden följande bedömning. Enligt den aktuella villkorspunkten ska med tvist förstås att ett framställt krav helt eller delvis avvisats. Nämnden har vid flera tillfällen uttalat att det inte kan innebära att ett krav alltid aktivt ska avvisas. Motpartens passivitet kan i vissa situationer likställas med ett avvisande. Vid bedömningen bör det särskilt beaktas hur många krav som framställts, innehållet i kraven och under hur lång tid motparten varit passiv.

NNs ombud skrev första gången till motparten den 12 oktober 2010. Motparten svarade på brevet och ombudet tillskrev på nytt denne den 15 februari 2011. I detta brev gjorde ombudet gällande att motparten var skadeståndsskyldig på grund av avtalsbrott. Motparten svarade inte på detta brev. I ett nytt brev den 9 juli 2011 framställde ombudet ett bestämt yrkande om skadestånd samt meddelade att en ansökan om stämning skulle inges om motparten inte angav sin inställning senast den 15 augusti 2011. Motparten hörde inte av sig.

Vid en samlad bedömning finner nämnden att tvist uppstått mellan NN och hennes svåger i vart fall i och med att brevet den 9 juli 2011 inte besvarades senast den 15 augusti 2011.

Trygg-Hansa har även åberopat att rättsskydd inte kan medges eftersom försäkringen inte gäller för tvist som gäller försäkringstagaren som ägare till annan fastighet eller innehavare av annan tomträtt än den som anges i försäkringsbrevet.

Grunden för den aktuella tvisten är brott mot hembudsklausulen i samband med att NNs syster sålde fastigheten X till sin man. NN var inte delägare i fastigheten då. Tvisten gäller alltså inte NN som ägare till X. Tvisten gäller skadestånd på grund av avtalsbrott. Det av Trygg-Hansa åberopade villkoret är alltså inte tillämpligt.

Sammanfattningsvis rekommenderar nämnden att Trygg-Hansa låter NN ta rättsskyddsförsäkringen i anspråk.

Ämne **Om tvist föreligger eller inte**

Årtal för beslut **2012**

Diarienummer **49-2012 FNR**