

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

40-2013 FNR

Fråga om rättsskyddets omfattning

Nämnden har ansett att det varit fråga om nya omständigheter under försäkringstiden som legat till grund för yrkandet om växelvis boende och att det därmed finns förutsättningar att bevilja rättsskydd enligt försäkringsvilkorens karensregler.

BAKGRUND

NN och hans f.d. hustru ingick i december 2010 en överenskommelse om vårdnad, boende och umgänge när det gällde de två gemensamma barnen. I december 2012 beslutade domstol om gemensam vårdnad om dottern, att dottern skulle bo hos modern och att fadern skulle få ytterligare umgänge med dottern. Den 20 maj 2013 uppstod en ny tvist om, som Trygg-Hansa uppfattat det, växelvis boende. NN ansökte om rättsskydd i tvisten.

Trygg-Hansa avböjde att lämna rättsskydd med hänvisning till att rättsskyddet inte gäller för tvister som har samband med äktenskapsskillnad och med hänvisning till försäkringens karensregler i punkterna 5.1 och 5.2.

Aktuella försäkringsvillkor

5.1 Huvudregel

Du kan få rättsskydd om försäkringen gäller när tvisten uppkommer och om den då gällt under en sammanhängande tid av minst två år. Något uppehåll i försäkringsskyddet får inte finnas. Försäkringen behöver inte hela tiden ha funnits i Trygg-Hansa. Om du tidigare har haft samma slags försäkring med rättsskydd i annat bolag får du tillgodoräkna dig den.

5.2 Om du inte har haft försäkring i två år

Om du hade försäkring i Trygg-Hansa eller i annat bolag när det som ligger till grund för anspråket inträffade kan du ändå få rättsskydd om du har försäkring hos oss när tvisten uppkommer. Det förutsätter dock att det inte varit något uppehåll i försäkringsskyddet under tiden däremellan.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska få tas i anspråk i tvisten och anför följande. Handläggaren hos Trygg-Hansa verkar ha blandat ihop det med att det rör äktenskapsskillnad, men det är en ren vårdnadstvist. Han fick ett eget boende den 31 mars 2012 och tecknade då en hemförsäkring hos Trygg-Hansa. Han har tidigare haft försäkring hos Moderna Försäkringar mellan den 1 augusti 2005 och den 19 december 2006 samt hos If mellan den 1 december 2007 och den 31 juli 2010.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Trygg-Hansa står fast vid sitt tidigare beslut och anför bl.a. följande. Inledningsvis uppstod ett missförstånd som gjorde att rättsskydd avböjdes på anknytning till äktenskapsskillnad. Detta är dock inte aktuellt. Däremot kan rättsskydd inte medges då NN inte uppfyller försäkringskarensreglerna. Parterna har tidigare tvistat om vårdnad, boende och umgänge. Ansökan om rättsskydd avser, som bolaget har uppfattat det, en ny tvist avseende växelvis boende. Tvisten uppstod den 20 maj 2013.

Ett av villkoren för att få rättsskydd är att man har försäkring när tvisten uppkommer och då har haft samma slags försäkring under en sammanhängande tid av minst två år. Försäkringen behöver inte hela tiden ha funnits hos Trygg-Hansa, har man haft samma slags försäkring i annat bolag får man tillgodoräkna sig den. Har man inte haft försäkring under en sammanhängande tid av minst två år kan rättsskydd ändå beviljas om försäkring finns när tvisten uppkommer och vid de händelser eller omständigheter som ligger till grund för tvisten inträffade och det däremellan inte föreligger något uppehåll.

Försäkring tecknades hos Trygg-Hansa den 1 april 2012. NN hade tidigare försäkring hos Moderna Försäkringar mellan augusti 2005 och december 2006. Hos If omfattades han av f.d. makans försäkring från december 2007 till dess att de flyttade isär vilket var i oktober 2008. Han tecknade en egen försäkring hos If den 10 december 2011 men den annullerades på grund av att den inte blev betald.

I det aktuella fallet finns ingen särskild händelse eller omständighet som inträffat under försäkringstiden hos Trygg-Hansa enligt villkoret 5.2. Parterna synes snarare ha tvistat i mer eller mindre omfattning om olika saker avseende barnen alltsedan separationen. NN uppfyller inte någon av karensreglerna ovan.

NÄMNDENS YTTRANDE

Det är ostridigt att NN haft gällande försäkring i Trygg-Hansa då tvisten uppkom men att den inte gällt under en sammanhängande tid av två år. Han har tidigare haft försäkring med rättsskydd i annat bolag men uppehåll i försäkringsskyddet har funnits. Rättsskydd kan därför inte beviljas enligt huvudregeln i 5.1.

Den som inte haft försäkring i två år kan, enligt villkoret i 5.2, ändå få rättsskydd om försäkring fanns hos Trygg-Hansa eller annat bolag när det som ligger till grund för anspråket inträffade och försäkring fanns hos Trygg-Hansa när tvisten uppkom och det inte funnits något uppehåll i försäkringsskyddet under tiden däremellan.

Efter domen i december 2012, som bl.a. innebar att dottern skulle bo hos modern, har NN fått del av en utredning från januari 2013 som gjorts av Uppsala kommun. I utredningen, som enligt NN föranletts av en anmälan från dotterns daghem, ifrågasätts moderns omsorgsförmåga. Det sistnämnda har, som nämnden uppfattat det, varit det huvudsakliga skälet till att NN i mars 2013 stämt modern och yrkat växelvis boende. Som Trygg-Hansa anfört har det varit fråga om en ny tvist. Enligt nämndens mening har det också varit fråga om nya omständigheter under försäkringstiden som legat till grund för yrkandet om växelvis boende.

Av det anförda följer enligt nämndens mening att NN får anses uppfylla kraven i 5.2 och att det finns förutsättningar att bevilja honom rättsskydd i tvisten.

Ämne Karenstid (försäkrad i en sammanhängande period om minst två år eller om försäkring fanns då händelserna eller omständigheterna till grund för anspråket inträffade)

Årtal för beslut **2013**

Diarienummer **40-2013 FNR**