

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

45-2015 FNR

Tvist har inte samband med förvärvsverksamhet eller den försäkrade i egenskap av fastighetsägare

Vid ett bodelningsavtal i samband med äktenskapsskillnad tillskiftades en kvinna två fastigheter som hon ägt tillsammans med sin make. Ett par år senare gick makens företag i konkurs och konkursboet riktade krav mot kvinnan att till konkursboet betala ett visst belopp eftersom maken vid bodelningen eftergivit sin rätt till nackdel för sina borgenärer. Försäkringsbolaget nekade kvinnan att få ta sin rättsskyddsförsäkring i anspråk i tvisten eftersom de ansåg att tvisten hade samband med förvärvsverksamhet alternativt i hennes egenskap av fastighetsägare, vilket var undantaget i villkoren. Nämnden fann att dessa undantag inte var tillämpliga.

BAKGRUND

NN har ansökt om att få ta sin rättsskyddsförsäkring hos If Skadeförsäkring i anspråk i en tvist angående återvinning i konkurs. Bolaget har avböjt att lämna rättsskydd i ärendet med hänvisning till att försäkringen inte gäller för tvister som har samband med förvärvsverksamhet. Bolaget anser i övrigt att tvisten rör NN i hennes egenskap av fastighetsägare varför rättsskydd i hemförsäkringen avböjs även på denna grund.

Av utredningen framgår att NN har varit gift med YY. Ansökan om äktenskapsskillnad ingavs till tingsrätten i november 2012. Makarna upprättade den 20 december 2012 ett bodelningsavtal varvid NN bl.a. tillskiftades två av makarna tidigare gemensamt ägda fastigheter.

Sedan YY den 16 april 2014 försatts i konkurs har konkursboet den 15 april 2015 ansökt om stämning mot NN och därvid i första hand yrkat att hon till konkursboet ska betala ett belopp om 1 200 000 kr (senare nedsatt till drygt 700 000 kr) jämte ränta, i andra hand att bodelningen ska gå åter. Konkursboet gör därvid gällande att YY genom bodelningen i avsevärd mån har eftergivit sin rätt till nackdel för sina borgenärer, då han inte har erhållit annan egendom till ett värde motsvarande hälften av värdet av de fastigheter NN tillskiftats.

Av utredningen framgår att YY har försatts i konkurs med anledning av skatteskulder han ådragit sig i sin näringsverksamhet.

Aktuellt försäkringsvillkor

Enligt fritidshusförsäkringsvillkoren, mom. 8.2., gäller inte försäkringen tvist som har samband med någon av de försäkrades yrkes- eller tjänsteutövning eller annan förvärvsverksamhet. Enligt villa/hemförsäkringsvillkoren mom. 8.2 gäller inte försäkringen tvist som har samband med den försäkrade som ägare till annan fastighet, byggnad eller tomträtt än den försäkrade.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska få tas i anspråk i tvisten. Hon anför att hennes tvist med konkursboet rörande bodelningen saknar samband med YYs förvärvsverksamhet och att uppkommen skuld hänförlig till näringsverksamheten ligger helt utanför tvisten. Hon anför även att tvisten saknar samband med henne som ägare till fastighet.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

If Skadeförsäkring står fast vid sitt tidigare beslut och anför följande. Det framgår av stämningsansökan att YY har bedrivit näringsverksamhet och i samband med denna ådragit sig skatteskulder. De anspråk konkursboet nu gör gällande har därmed samband med YYs förvärvsverksamhet. NN och YY har ingått i samma försäkringsgemenskap under den tid då förvärvsverksamheten bedrevs och då bodelningsavtalet ingicks. För övrigt anser bolaget att tvisten rör NN i hennes egenskap av fastighetsägare, eftersom det är hennes rätt till fastigheter som ifrågasätts av konkursboet. Rättsskyddet i hemförsäkringen gäller inte för tvist som rör den försäkrade i egenskap av fastighetsägare.

NÄMNDENS YTTRANDE

Såvitt framgår har YY försatts i konkurs på grund av skulder som han har ådragit sig i näringsverksamhet. Den nu aktuella tvisten rör emellertid krav mot NN från konkursboet på grund av bodelning som genomförts i anslutning till äktenskapsskillnad mellan NN och YY. Tvisten har inte koppling till hur YYs skulder i konkursen har uppkommit och kan enligt nämndens bedömning inte anses ha samband med YYs förvärvsverksamhet.

Det kan tilläggas att nämnden inte heller delar försäkringsbolagets uppfattning om betydelsen av att det förelåg försäkringsgemenskap mellan NN och YY när förvärvsverksamheten bedrevs och när bodelningsavtalet ingicks. Nämnden anser att frågan om försäkringsgemenskap i stället bör bedömas med utgångspunkt i förhållandena vid tvistens uppkomst. De uppgifter som finns tyder på att det då inte fanns sådan gemenskap.

Konkursboets yrkande är i första hand att NN ska utge visst belopp. Även om det ingår fastigheter i bodelningen kan det inte anses att tvisten rör NN i egenskap av fastighetsägare.

Sammanfattningsvis är alltså nämndens bedömning att de undantagsbestämmelser som har åberopats av If Skadeförsäkring inte är tillämpliga på tvisten. Rättsskydd bör därför medges.

Ämne **Samband mellan yrkes-, tjänsteutövning eller annan verksamhet**

Årtal för beslut **2016**

Diarienummer **45-2015 FNR**