

Dnr 44-2021 FNR

Boendeförsäkring

Fråga om villkorstolkning

Skadenummer: XXXX

BAKGRUND

NN har ansökt om att få ersättning ur en rättsskyddsförsäkring hos Trygg-Hansa för rättegångskostnad som han i dom ålagts att betala till motparten i en tvist angående förverkande av bostadsrätt. Trygg-Hansa har avböjt att lämna ersättning för kostnaden med hänvisning till att NN inte anlitar ett ombud att företräda honom i förhandlingar och rättegång.

Aktuellt försäkringsvillkor

3 Ombud

För att försäkringen ska gälla krävs att du, genom utställande av rättegångsfullmakt, anlitar lämpligt ombud att företräda dig i förhandlingar och rättegång.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att rättsskyddet i försäkringen ska få tas i anspråk i tvisten. Han anför bl.a. följande. Han har haft ett ombud under hela tvisten förutom vid själva huvudförhandlingen vid tingsrätten. Ombudet avträdde sitt uppdrag på grund av att NN inte hade ekonomiska möjligheter att fortsätta att anlita ombudet. Allt var vid detta tillfälle redan klart och endast huvudförhandlingen återstod. Det tidigare anlidade ombudet har givit juridiskt biträde vid bl.a. den muntliga förberedelsen och vid förlikningsförhandlingar. Ombudet har även upprättat yttranden och bevisuppgift i målet samt handlagt förberedelserna inför huvudförhandlingen.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Trygg-Hansa står fast vid sitt tidigare beslut och anför bl.a. följande. Rättsskyddsförsäkringen omfattar inte ådömda motpartskostnader eftersom NN inte företräts av ett juridiskt ombud under huvudförhandlingen. Det är själva essensen med en rättsskyddsförsäkring, att man får försäkringsersättning för att anlita ett lämpligt ombud att företräda sig i förhandlingar och rättegång. Det är en förutsättning för att rättsskyddsförsäkringen ska kunna tas i anspråk. Då han inte har företräts av ett ombud under rättegången så kan bolaget inte ersätta ådömda motpartskostnader.

NÄMNDENS YTTRANDE

Av det åberopade försäkringsvillkoret framgår att det för att försäkringen ska gälla krävs att försäkringstagaren utställt rättegångsfullmakt och anlitar ett lämpligt ombud att företräda försäkringstagaren i förhandlingar och rättegång.

NN har anlitat ett ombud som företrätt honom i tvisten fram till tiden för huvudförhandlingen. Under den tid som han företräddes av ombud gällde försäkringen och såvitt framgår har försäkringsbolaget också ersatt kostnaden för NNs eget ombud. Vad som gäller beträffande ersättning för motpartskostnad i den situationen att det egna ombudet avträder innan tvisten slutligt har avgjorts kan inte anses ha klargjorts i försäkringsvillkoren. Nämnden anser att det i det nu aktuella fallet vore oskäligt att helt vägra NN ersättning för kostnaden. Nämnden har därvid beaktat att en inte obetydlig del av motpartens rättegångskostnad bör vara att hänföra till den tid då NN företräddes av ombud.

Nämnden finner att försäkringsbolaget bör ändra sitt beslut och ersätta NN för vad som kan anses utgöra skälig och nödvändig kostnad i den uppkomna situationen.

Stockholm den 13 december 2021