

60-2004 OKN

Kvittningsfråga

Det ankommer inte på nämnden att pröva riktigheten av kvittning som bolaget har gjort. Nämnden har enligt sina stadgar till uppgift att avge rådgivande yttranden om skäligheten av arvodesanspråk.

Advokat NN, som företrätt klienten i en tvist angående fordran grundad på rättsskyddsmomentet i hemförsäkring, har hos nämnden begärt prövning av ett arvodesanspråk som inte godtagits av bolaget.

Ombudskostnadsnämnden gör följande bedömning.

Advokat NN har, såvitt nu är i fråga, yrkat ersättning för arbete 18,5 timmar.

Bolaget har anfört följande:

"I ärende A begärdes ersättning för utredningskostnader med 52 884 kr inklusive moms. Bolaget bedömde 20 000 kr inklusive moms såsom skäligt, och betalade efter självriskavdrag 16 000 kr avseende utredningskostnader.

Klienten, stämde bolaget för att utfå högre ersättning avseende utredningskostnader. Rättsskydd bekräftades för tvist mot bolaget (ärende B). Sedermera träffades förlikning innebärande att bolaget skulle utge ytterligare 27 000 kr. Genom utbetalning av förlikningslikviden kom rättsskyddets maxbelopp, 75 000 kr, att överskridas med 12 875 kr. Bolaget ansåg sig därmed ha rätt att återkräva motsvarande belopp avseende ombudets eget arvode. Detta på grund av att rättsskyddet är beloppsbegränsat. Att ett högre belopp avseende utredningskostnader kommit att vitsordas genom förlikningen torde alltså endast innebära en omfördelning inom maxbeloppet, med följderna att delar av ombudets eget arvode hamnar utanför rättsskyddet, i stället för delar av utredningskostnaden. Bolaget betraktar inte återkravet avseende 12 875 kr som en skälighetsfråga eftersom bolaget åberopar maxbeloppet i rättsskyddet som stöd för kvittningsrätt. För sitt arbete i tvisten mot bolaget (ärende B) bedömde bolaget såsom skäligt att lämna ersättning för motsvarande 10 timmars arbete, jämfört med yrkade 18,5 timmar. Emellertid betalade bolaget sedermera ut ersättning för motsvarande 18,5 timmar, med avdrag för det återkrav bolaget ansett sig ha i ärende A. Enligt bolaget saknas skäl att pröva skälighetsfrågan i ärende B eftersom bolaget betalat vad ombudet krävt. Bolaget överlåter åt Ombudskostnadsnämnden att avgöra huruvida nämnden har behörighet att pröva riktigheten av den kvittning bolaget gjort."

Nämnden har enligt sina stadgar till uppgift att avge rådgivande yttranden om skäligheten av arvodesanspråk. Det ankommer inte på nämnden att pröva riktigheten av den kvittning som bolaget gjort.

Advokat NN:s nu aktuella arbetsredogörelse avser tiden september 2003 - juli 2004. Utredningen visar enligt nämndens mening att den yrkade ersättningen för arbete 18,5 timmar är skälig.

Bolaget bör svara för ansökningsavgiften till nämnden.

Ämne **Kvittning**

Årtal för beslut **2005**

Diarienummer **60-2004 OKN**