

## 32-2009 OKN

**Nämnden avvisar fråga som har varit föremål för prövning i domstol**

**Nämnden har avvisat ett yrkande om prövning av hur högt ett timarvode ska vara i ett visst ärende med anledning av att frågan har varit föremål för prövning i tingsrätt.**

Ombudet har begärt ersättning för 60 timmars arbete á 2 000 kr, exklusive mervärdesskatt.

Bolaget har medgivit ersättning för 50 timmars arbete á 1 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

Ombudet har anfört bland annat att det såvitt framgår av försäkringsvillkoren inte finns någon beloppsbegränsning beträffande arvodet per nedlagd timme. Ett tvistemål av den art och omfattning som förevar i aktuellt fall ger vanligtvis rätt till en timersättning motsvarande den han begärt av bolaget. Det finns i affärsrättsliga tvister ingen koppling till exempelvis timkostnadsnormen. Någon lagakraftvunnen dom beträffande arvodet föreligger inte. När förlikningen träffades försvann möjligheten att få arvodet prövat. Det arbete som nedlagts efter tingsrättens dom var såväl nödvändigt som skäligt.

Bolaget har genmält att tingsrätten har prövat ombudets kostnadsräkning och kommit fram till att ersättningen ska utgå från antalet timmar men med ett lägre arvode. För det fall en part är missnöjd med en domstols bedömning av en kostnadsräkning kan denna överklagas till en högre instans. Eftersom överklagandet inte har vidhållits, då parterna förliktes, har de inte utnyttjat den möjlighet som finns, att få frågan prövad av högre instans. Avseende frågan om nedlagd tid har bolaget funnit att de har ersatt de antal timmar som har varit nödvändiga och skäliga.

Ombudskostnadsnämnden gör följande bedömning.

### *Timarvode*

I punkt 12.1.1 i rättsskyddsförsäkringen föreskrivs att försäkringen inte ersätter merkostnader på grund av att försäkrad krävs på högre ersättning för ombudskostnad än vad som utdömts efter prövning av domstol. I förevarande fall har ombudets ersättningsanspråk prövats av Skellefteå tingsrätt som bestämde ersättningen för ombudets arbete till 1 250 kr per nedlagd timme. Ersättningsbeslutet överklagades av ombudets klient men i hovrätten förliktes parterna såväl i huvudsaken som beträffande rättegångskostnaderna. Förlikningen innebar bl.a. att vardera parten skulle stå sina kostnader. Hovrätten fastställde förlikningen och undanröjde tingsrättens dom. Något lagakraftvunnet avgörande i frågan om timarvodet finns alltså inte. Ombudskostnadsnämnden finner emellertid att den ersättning för ombudskostnad som utdömts efter prövning av Skellefteå tingsrätt måste anses ha bestämts efter en sådan domstolsprövning som avses i punkt 12.1.1 i rättsskyddsförsäkringen.

Av 5 § i Ombudskostnadsnämndens stadgar framgår att nämnden är förhindrad att pröva ett ersättningsanspråk som redan är föremål för prövning vid domstol eller i skiljeförfarande. Detsamma får anses gälla ersättningsanspråk som redan har prövats vid domstol eller i skiljeförfarande.

På grund av det anförda avvisar Ombudskostnadsnämnden ombudets yrkande om högre timersättning.

### *Nedlagd tid*

Ombudskostnadsnämnden erinrar om att det åligger ombudet att visa att den begärda nedlagda tiden är såväl nödvändigt som skäligt. Den arbetsredogörelse som ombudet har lämnat och utredningen i övrigt ger inte stöd för bedömningen att den begärda nedlagda tiden, 60 timmar, som

han begärt ersättning för är skäligt. Ombudet får anses vara skäligen tillgodosedd med den av bolaget medgivna tiden.

Ämne **Nämnden avstår att yttra sig**

Årtal för beslut **2010**

Diarienummer **32-2009 OKN**