

76-2005 APN

## Fråga om försäkringsfall förelegat

**Nämnden finner det inte styrkt att försäkringsfall förelegat eftersom bolaget ansett att den anmälda händelsen inte gett upphov till någon ersättningsgill skada.**

NN, en kvinna född 1949, hade anmält tandskada som inträffade den 29 juni 2004 när hon åt en ostschnitzel som efter undersökning visade sig innehålla en benbit. NN uppsökte tandläkare den 4 oktober 2004 sedan tand 36 och 45 frakturerat. Dessa tänder var tidigare kariesangripna och behandlade med stora fyllningar. Behandlande tandläkare hade rotfyllt tand 45 och rekommenderat kronterapi för både tand 36 och 45.

NN ansåg att tuggskadan var orsak till tandfrakturerna och yrkade ersättning för rotfyllning och kronterapi. Bolaget ansåg att det inte var övervägande sannolikt att fraktureringen av tänderna orsakats av en tuggskada.

## NÄMNDENS YTTRANDE

Enligt § 8 i nämndens stadgar får nämnden inte uttala sig i fråga huruvida försäkringsfall föreligger. Bolagets inställning är att den anmälda händelsen inte har gett upphov till någon ersättningsgill skada. Det är således inte ostridigt att försäkringsfall föreligger. Därför avstår nämnden från att yttra sig.

Ämne **Ansvarsförsäkring**

Årtal för beslut **2006**

Diarienummer **76-2005 APN**