

34-2011 APN

## Ersättning för inkomstförlust vid konkurrerande besvär

**Inkomstförlusten för en skadelidande, som efter ansvarsskadan har fått konkurrerande besvär, ska bedömas på grundval av den arbetsförmåga som ansvarsskadan i sig har orsakat med bortseende från de konkurrerande besvären.**

### Bakgrund

Före skadan arbetade NN heltid som bensinstationsbiträde. Hon hade en reumatisk sjukdom, som dock inte hindrade henne från att arbeta heltid. Efter ansvarsskadan, knäfraktur, har hon även drabbats av en axelskada.

### Bolaget

Bolaget har i nämndspromemorian redogjort för NNs arbets- och inkomstförhållanden före och efter olyckan. Bolaget har angett att utifrån den medicinska utredning som finns i ärendet är det bolagets uppfattning att 50 procent av arbetsoförmågan är skadebetingad. Bolaget har även beaktat att NN har en grundsjukdom, reumatisk artrit, som sätter ner arbetsförmågan med 50 procent.

### Nämndens bedömning

Vid skadetillfället den 29 november 1998 arbetade NN heltid som bensinstationsbiträde. Efter ansvarsskadan var hon helt sjukskriven i mer än ett år och därefter i varierande grad fram till den 1 februari 2001, då hon på nytt blev helt sjukskriven. En knäprotes inopererades under april månad 2001. NN började arbetsträna på deltid i november 2003 och fick en lönebidragsanställning på halvtid i oktober 2004. Den 4 november 2004 ådrog hon sig en axelskada och har därefter inte kunnat återgå i arbete.

Innan ansvarsskadan inträffade hade NN en reumatisk sjukdom, som dock inte hindrade henne från att arbeta heltid. Sjukdomen medförde tilltagande besvär under år 2001. Nämnden anser dock att detta inte ska beaktas när arbetsoförmågan och inkomstförlusten till följd av ansvarsskadan bedöms (se nämnden cirkulär nr 1/2010). Vidare ådrog NN sig en axelskada genom olycksfall i arbetet den 4 november 2004. Inte heller denna skada ska enligt nämndens mening beaktas när arbetsförmågan till följd av ansvarsskadan ska bestämmas. Detta följer av rättsfallet NJA 2009 s. 104. Bolagets skyldighet att ersätta inkomstförlust ska i stället bedömas på grundval av den arbetsoförmåga som ansvarsskadan i sig har orsakat med bortseende från de nu nämnda konkurrerande besvären. Frågan blir då hur stor arbetsoförmågan till följd av ansvarsskadan skulle ha varit om den reumatiska sjukdomen inte hade förvärrats och hon inte hade råkat ut för axelskadan. NN hade en restarbetsförmåga efter ansvarsskadan och hon har arbetat deltid i lönebidragsanställningen. Nämnden anser att NN får anses ha gjort vad som ankommer på henne för att tillföra sig inkomster med den arbetsförmåga som hon har efter ansvarsskadan. Nämnden förordar med hänsyn härtill att NN får ersättning för hela inkomstförlusten.

Ämne **Löntagare**

Årtal för beslut **2011**

Diarienummer **34-2011 APN**