

Nämnden för Rättsskyddsfrågor

11-2013 FNR

Fråga om skälighet av ombuds kostnadsanspråk

Ombud som företrätt en försäkrad i ett trafikförsäkringsärende har beviljats full ersättning för nedlagt arbete. Nämnden har ansett att ombudet har presenterat en utförlig arbetsbeskrivning över sitt arbete. Bolaget har inte visat på några oskäligen eller onödigen åtgärder som skäl för att kunna sätta ned ersättningen.

BAKGRUND

NN var ombud för YY i ett trafikskadeärende. Han yrkade ersättning av Försäkringsbolaget med 52 719 kr, inklusive mervärdesskatt, för 35 timmars arbete. Försäkringsbolaget medgav att betala 18 636 kr för 12 timmars arbete.

YRKANDE M.M.

NN yrkar att Nämnden för rättsskyddsfrågor fastställer att hans yrkande är skäligt.

FÖRSÄKRINGSBOLAGET

Försäkringsbolaget har anfört följande.

Bolaget medger ersättning för arvode med 18 636 kronor inklusive mervärdesskatt, för 12 timmars arbete.

Ärendet gäller en personskada till följd av trafik där skadelidande har kvarstående besvär som har bedömts uppgå till sju procent medicinsk invaliditet. Ärendet har innefattat utredning huruvida skadelidande har blivit arbetsoförmögen till följd av trafikolyckan. Samband mellan trafikolyckan och yrkad arbetsförmåga har inte bedömts föreligga. Frågan har även prövats i Trafikskadenämnden som kom till samma slutsats som bolaget.

Försäkringsbolaget har lämnat ersättning för de ombudskostnader som rör skaderegleringen med bolaget. Åtgärder som rör andra myndigheter har inte ersatts. Bolaget har informerat om detta i samband med att Försäkringsbolaget godkände ombudet. Någon överenskommelse om eller annat medgivande har inte lämnats. Utredningen från Försäkringskassan har inte haft någon relevans då samband mellan arbetsförmåga och trafikolycka inte har ansetts föreligga. Dessa uppgifter har varken varit nödvändiga eller efterfrågade av bolaget.

OMBUDET

NN har vidhållit att den yrkade ersättningen är skälig samt anfört bl.a. att det är naturligt att visst material måste inhämtas från försäkringskassan i ett trafikskadeärende; detta särskilt om frågeställningen gäller huruvida samband föreligger mellan trafikolyckan och arbetsförmågan.

NÄMNDENS YTTRANDE

Det är ostridigt att Försäkringsbolaget har åtagit sig att ersätta skäliga och nödvändiga ombudskostnader. NN har bevisbördan för att yrkat arvode för nedlagt arbete är nödvändigt och

skäligt. Denna bevisbörda kan växla mellan parterna under ärendets gång. Om ombudet har lagt fram fullgod bevisning såsom en utförlig tidsredovisning med specifikation över nedlagt arbete och bolaget har haft invändningar på den, ankommer det på bolaget att styrka sina invändningar i sådan utsträckning att ombudets bevisning inte längre kan anses tillräcklig. Jmf. Högsta domstolens avgörande NJA 2006 sid. 367.

Det aktuella ärendet gällde bl.a. fråga om samband mellan en trafikolycka och arbetsförmåga. Nämnden delar NNs uppfattning att det var befogat att ta kontakt med Försäkringskassan för att få underlag i frågan om samband mellan trafikolyckan och arbetsförmågan.

NN har presenterat en utförlig arbetsbeskrivning över sitt arbete. Av denna framgår att han arbetat 35 timmar med ärendet under en tid av fyra år. Utöver kontakterna med Försäkringskassan har Försäkringsbolaget inte pekat på några konkreta oskäligen eller onödiga åtgärder. På föreliggande handlingar bedömer nämnden att det yrkade beloppet är skäligt och att NN följaktligen bör beviljas full ersättning för nedlagt arbete.

Ämne **Arvode**

Årtal för beslut **2013**

Diarienummer **11-2013 FNR**